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1. **DIDAKTIČKA ARTIKULACIJA RADIONICE**

| **Sadržaj** | **Trajanje**  **(u min.)** | **Aktivnosti**  **voditelja** | **Aktivnosti polaznika** | **Metode**  **učenja** | **Sredstva učenja** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **09:00 - 10:30 Prvi blok obrazovne aktivnosti** | | | | | |
| - upoznavanje voditelja i polaznika radionice  - najava vremenskog rasporeda tijeka radionice  - upoznavanje s problematikom i kratko iznošenje ciljeva radionice:  Nakon radionice **polaznici** će moći:  elaborirati razloge donošenja izmjena i dopuna Ovršnog zakona | **30**  **(09:00-09:30)** | - predstavljanje voditelja uz postavljanje uvodnog pitanja polaznicima. Teži se postavljanju **konkretnog** pitanja koje iziskuje kratak odgovor, a kojim se polaznici uvode u temu radionice.  - moderiranje, slušanje, bilježenje odgovora polaznika na flipchartu  - povezivanje iskaza polaznika sa ciljevima radionice | - predstavljanje i davanje kratkog odgovora na pitanje koje su postavili voditelji  - preporuča se oko 1 minuta po polazniku | - metoda pitanja i odgovora; polaznike valja odmah aktivno uključiti u radionicu i to tako da u dijelu predstavljanja daju kratki odgovor na pitanje koje je važno u daljnjoj obradi teme ili se provjerava s kakvim znanjem raspolažu polaznici | - PowerPoint  prezentacija |
| **Prva cjelina:**  Odredbe Ovršnog zakona vezanim uz dostavu, troškove ovršnog postupka,  sadržaj prijedloga za ovrhu | **40**  **(09:30 -10:10)** | - upoznavanje polaznika s relevantnim sadržajima i propisima  - poticanje polaznika na sudjelovanje postavljanjem pitanja i problematiziranjem sadržaja | - slušanje  - bilježenje  - raspravljanje | - izlaganje  - postavljanje pitanja  - moderiranje raspravom  - sažimanje iznesenih mišljenja | PowerPoint  prezentacija |
| **Druga cjelina:**  Odredbe Ovršnog zakona o ovrsi na nekretninama I kada se neće provoditi ovrha na nekretninama | **40**  **(10:10 -11:00)** | - upoznavanje polaznika s relevantnim sadržajima i propisima  - poticanje polaznika na sudjelovanje postavljanjem pitanja i problematiziranjem sadržaja | - slušanje  - bilježenje  - raspravljanje | - izlaganje  - postavljanje pitanja  - moderiranje raspravom  - sažimanje iznesenih mišljenja | PowerPoint  prezentacija |
| **11.00 - 11:15 Pauza** | | | | | |
| **Treća cjelina cjelina:**  Novosti vezane uz izuzeće ovrhe te uloga javnih bilježnika | **60**  **(11:15 -12:15)** | - upoznavanje polaznika s relevantnim sadržajima i propisima  - poticanje polaznika na sudjelovanje postavljanjem pitanja i problematiziranjem sadržaja | - slušanje  - bilježenje  - raspravljanje | - izlaganje  - postavljanje pitanja  - moderiranje raspravom  - sažimanje iznesenih mišljenja | PowerPoint  prezentacija |
| **12:15 - 13:00 Pauza** | | | | | |
| **13:00 - 15:00 Treći blok obrazovne aktivnosti** | | | | | |
| **Četvrta cjelina**  Odgoda ovrhe i obustava ovrhe  Osiguranje: Prisilno zasnivanje založnog prava na nekretnini  te prijelazne I završne odredbe | **60**  **(13:00 -14:00 )** | - upoznavanje polaznika s relevantnim sadržajima i propisima  - poticanje polaznika na sudjelovanje postavljanjem pitanja i problematiziranjem sadržaja | - slušanje  - bilježenje  - raspravljanje | - izlaganje  - postavljanje pitanja  - moderiranje raspravom  - sažimanje iznesenih mišljenja | PowerPoint  prezentacija |
| **Praktičan rad -**  Rad u grupama | **40**  **(14:00 -14:40)** | - organiziranje polaznika u grupe od 3-5 članova  - davanje uputa za rad  - obilaženje grupa  - slušanje razmišljanja članova grupa  - davanje dodatnih uputa  - komentiranje odgovora i donošenje zajedničkih zaključaka  - poticanje polaznika i usmjeravanje prema željenim ciljevima | - čitanje činjeničnog opisa  - samostalno promišljanje o primjerima  - raspravljanje unutar grupe  - diskusija u plenumu o zauzetim pravnim stajalištima i iznesenim prijedlozima | - tihi rad  - izvješćivanje  - raspravljanje  - usmjeravanje | - primjeri iz sudske prakse iz obrazovnog materijala  - pitanja za analizu zadanog slučaja |
| **Rezime sadržaja i**  **završne riječi voditelja** | **10**  **(14:40 - 14:50)** | - iznošenje zbivanja na radionici u sažetom obliku  - izdvajanje najvažnijih zaključaka  - povezivanje sa ciljevima radionice i odgovorima polaznika s početka radionice i djelovanje na promjenu i razvoj stavova | - raspravljanje | - povezano objašnjavanje  - moderiranje završne rasprave | - flip chart |
| **Formalna evaluacija**  **radionice i podjela certifikata** | **10**  **(14:50 - 15:00)** | - objašnjenje važnosti davanja iskrene i objektivne povratne informacija  - podjela certifikata | - prijavljivanje u ILIAS i popunjavanje anketnog upitnika pomoću računala |  | - laptop i online  anketa |

1. **UVOD**

Ovršni postupak je poseban građanskopravni postupak po kojem sudovi određuju i provode ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno po kojem javni bilježnici određuju ovrhu na temelju vjerodostojne isprave .

Ovršni postupak je kroz povijest bio uređen Ovršnim zakonom donesenim 1996 godine, objavljenim u Narodnim novima broj 57/96, a stupio je na snagu 11. kolovoza 1996. godine. Navedeni zakon je na jedinstven način uredio institut prisilne naplate tražbina, a doživio je niz izmjena i dopuna[[1]](#footnote-1) te je konačno stavljen izvan snage donošenjem „drugog„ Ovršnog zakona.

Drugi Ovršni zakon [[2]](#footnote-2) donesen je 23. studenoga 2010., paralelno sa Zakonom o javnim ovršiteljima („Narodne novine“, broj 139/10.). Ta dva Zakona trebala su biti osnova novog ovršnopravnog sustava u kojem su temeljnu ulogu trebali imati javni ovršitelji. OZ 10 u najvećem dijelu svojih odredaba nije nikada stupio na snagu.

Trenutno važećim (trećim) Ovršnim zakonom („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17.; dalje u tekstu OZ/12)

Ovršni zakon[[3]](#footnote-3) koji je sada na snazi također je već doživio niz izmjena i dopuna a posljednja je dana 27. studenoga 2020. kada je Hrvatski sabor izglasao Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona.[[4]](#footnote-4)

Pri tome valja istaći da je Vlada Republike Hrvatske kao ovlašteni predlagatelj zakona izradila i podnijela Saboru Republike Hrvatske, tijekom 2019. i 2020. prijedlog novog Ovršnog zakona. Isti prijedlog je prošao dva čitanja u Saboru, te je upućen u treće čitanje. No Vlada se nije, u novom sazivu Sabora, odlučila za taj prijedlog već je izradila prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona. Navedeni Zakon sadrži dio odredbi koje su bile predviđene u konačnom prijedlogu Novog Zakona ali i neke izmjena.

Kao razlog za donošenje izmjena i dopuna Vlada RH je navela potrebu za donošenjem mjera pojačane zaštite dostojanstva dužnika (ovršenika) kao i mjere koje će osigurati da se ovršni postupak i postupak osiguranja provodi elektroničkim putem brzo i efikasno uz što manje troškova.

Također je navedeno da su u navedenom zakonu uvedene elektronička komunikacija i elektronički obrasci kako bi ovršni postupak bio jasniji, dostupniji i transparentniji za sve stranke i sudionike u ovršnom postupku, da se smanjuju troškovi postupka te su predviđena su poboljšanja odredbi o dostavi .

Konačno je navedeno i da se ovim zakonom usklađuje zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije.

Zakon je objavljen objavljen u Narodnim novinama broj 131/2020 od 27. studenoga 2020. te je stupio na snagu 28. studenog 2020.

Zakon o izmjenama i dopuna Ovršnog zakona donio je novosti vezane uz dostavu u ovršnom postupku, novine u troškovima ovrhe (predvidivi troškovi), precizirao je što sve treba sadržavati prijedlog za ovrhu, također je propisano kada se neće provoditi ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine. Najnovije izmjene i dopune OZ-a uvode i novine kod obustave ovrhe novine kod ovrhe na nekretnini, prošireno je izuzeća od ovrhe, odnosno proširena su primanja ovršenika koja ne mogu biti predmet ovrhe, uređeno je postupanje javnih bilježnika i uvedene promjene kod ovrhe na temelju vjerodostojne isprave, također su uvedena određene promjene novine kod osiguranja a to se naročito odnosi na prisilno zasnivanje založnoga prava na nekretnini.

Sve ove novine obrađene su u materijalu te predstavljaju temu ove radionice.

1. **CJELINA I**
2. **I.1. DOSTAVA**

**I.1.1. Općenito[[5]](#footnote-5)**

Dostava pismena predstavlja sudsku radnju usmjerenu na to da se adresatima omogući saznanje o sadržaju podnesaka, odluka i drugih pismena koja su im upućena, odnosno na taj način osiguravaju im se procesna jamstva u svrhu ostvarenja prava na pravično suđenje.

Važnost odredaba o dostavi pismena u sudskom postupku ogleda se u tomu da se uredno provedenom radnjom dostave pismena osiguravaju pretpostavke, ne samo na formalnoj razini, za puno ostvarenje prava građana i pravnih osoba pa tako i prava na pristup sudu i prava na djelotvorna pravna sredstva.

Odredba članka 6. stavak 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda[[6]](#footnote-6) (u daljnjem tekstu: Konvencija) određuje da radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi ili u slučaju podizanja optužnice za kazneno djelo protiv njega, svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj; a članak 13. Konvencije određuje da svatko čija su prava i slobode koje su priznate u ovoj Konvenciji povrijeđene ima pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom čak i u slučaju kad su povredu počinile osobe koje su djelovale u službenom svojstvu.

Nadalje, odredba članka 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske[[7]](#footnote-7) (u daljnjem tekstu: Ustav) određuje da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

Ako u ovršnom postupku nije na pravilan način izvršena dostava pismena a posebice odluka, tada nije zadovoljeno načelo kontradiktornosti, strankama nije omogućeno u punoj mjeri isticanje prigovora, nije omogućeno učinkovito korištenje svih raspoloživih pravnih sredstava, pa time može doći do povrede prava stranke u smislu Konvencije i Ustava. Posebice glede rokova, glede moguće prekluzije, glede sadržaja prijedloga, prigovora, žalbi i dr.

Iako je općeprihvaćeno načelo ignorantia iuris nocet[[8]](#footnote-8), i zakonodavac i sud i javni bilježnik moraju u razumnoj mjeri poduzeti sve da sama okolnost da neuka stranka ne poznaje pravo ne dovodi do daljnje povrede njenih prava koja imaju konvencijski ili ustavni značaj, prije svega prava na pravično suđenje.

Zbog toga je važno da su pravila o dostavi jasna, transparentna, primjenjiva, da prate tehnološka dostignuća ali nikako na štetu prava stranaka iz postupka jer sud i javni bilježnik moraju postupati na način da se i neukoj stranci (što, po našem mišljenju podrazumijeva i informatičku nepismenost) omogući raspravljanje.

Prema odredbi članka 20. stavak 2. ZID OZ, odredba članka 1. ZID OZ (izmjene u svezi dostave u odredbi članka 8. OZ) primjenjuje se na sve postupke koji su u tijeku.

**I.1.2. Vrste dostave**

Prema kriteriju primatelja dostave, dostava se može izvršavati fizičkim osobama, pravnim osobama, državnim i javnim tijelima, ali u ovisnosti od njihovog položaja i uloge, ovisit će način dostave.

Prema kriteriju načina dostave, dostava se može izvršavati putem pošte, putem e-oglasne ploče, putem e-komunikacije, putem javnih bilježnika.

**I.1.2.1. Pravnoj osobi**

Dostava pravnoj osobi propisana je odredbama članka 8. stavak 1., 2. i 3. OZ.[[9]](#footnote-9)

Naime, pravnoj osobi koja je upisana u sudski ili drugi upisnik i odgovornoj fizičkoj osobi u toj pravnoj osobi dostava se obavlja na adresu sjedišta upisanoga u upisnik, kao što su Sudski registar[[10]](#footnote-10), Registar udruga (Url: <https://registri.uprava.hr/#!udruge>), i dr.

Odgovornoj osobi u pravnoj osobi kada se u vezi s njihovim svojstvom odgovorne osobe ovrha provodi i prema njima te kada im se izriče novčana kazna ili kazna zatvora, dostava će se također obaviti na adresu sjedišta pravne osobe upisanoga u upisnik.

Svim fizičkim osobama koje obavljaju određenu upisanu djelatnost (obrtnici, trgovci pojedinci, javni bilježnici, odvjetnici, liječnici itd.) kad se tim osobama dostava obavlja u vezi s tom djelatnošću dostava će se obaviti na adresu sjedišta upisanoga u upisnik, kao što su Obrtni registar (Url: <https://pretrazivac-obrta.gov.hr/pretraga.htm>), Imenik odvjetnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori (Url: <https://www.hok-cba.eu/imenik/>), Popis ureda javnih bilježnika pri Hrvatskoj Javnobilježničkoj komori (Url: <https://www.hjk.hr/Uredi>) i dr.

Pritom je važno napomenuti da ako se primjerice radi o liječniku koji je u radnom odnosu u nekoj zdravstvenoj ustanovi (bolnici ili domu zdravlja) dostava se ne obavlja na navedeni način već se ova odredba odnosi na one liječnike koji liječnički posao obavljaju kao samostalnu registriranu djelatnost. Dakle, kriterij za dostavu po posebnim pravilima nije obavljanje djelatnosti već način njenog obavljanja (registrirana, upisana djelatnost) pri čemu isti u tom dijelu podliježu posebnim zakonskim propisima različitim od Zakona o radu.[[11]](#footnote-11)

Problemi s dostavom su višestruki, sudska praksa se o tom pravnom pitanju izjašnjavala pa tako i u situaciji kada je dostava vraćena s napomenom dostavljača „obaviješten nije podigao pošiljku“.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je u više odluka zauzeo pravno shvaćanje o tome da se napomena dostavljača „obaviješten nije podigao pošiljku“ ne smatra dostavom koja posljedično dovodi do objave na oglasnoj ploči.[[12]](#footnote-12),[[13]](#footnote-13)

Prema jednoj odluci Županijskog suda u Varaždinu[[14]](#footnote-14) taj sud zauzima shvaćanje da se „Dostava vraćena s napomenom „obaviješten nije podigao pošiljku“ ne smatra neuspjelom dostavom, već neurednom dostavom“, u drugoj[[15]](#footnote-15): „Vraćanje dostave fizičkim osobama s naznakom „obaviješten, nije podigao pošiljku“ smatra se neobavljenom dostavom i istu treba ponoviti“.

Županijski sud u Splitu[[16]](#footnote-16) zauzeo je pravno shvaćanje: „Dostava „obaviješten nije predigao“ ne predstavlja neuspješnu dostavu pa nisu ostvareni uvjeti za stavljanjem pismena na oglasnu ploču, sve pod uvjetima iz članka 143. ZPP-a.“

Konkludira, napomena dostavljača „obaviješten nije podigao“ nije dostava koja bi posljedično dovela do stavljanja pismena na oglasnu ploču.

**I.1.2.2. Fizičkoj osobi**

Pravila o načinu dostave pismena fizičkoj osobi sadržana su odredbama članka 8. stavak 4. i 5. OZ[[17]](#footnote-17).

Na adresu prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o prebivalištu koje će sud, odnosno javni bilježnik pribaviti iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova, dostava se obavlja fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se dostava ne obavlja u vezi s tom djelatnošću.

Iznimno, ako prema podacima iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova proizlazi da je fizička osoba prijavila boravište u kojem drugom mjestu u Republici Hrvatskoj ili da je prijavila koje drugo mjesto ili način na koji joj se dostava može obaviti, dostava se toj osobi obavlja na adresi njezina upisana boravišta, odnosno na drugom prijavljenom mjestu ili na drugi prijavljeni način.[[18]](#footnote-18)

Fizička osoba u navedenom smislu podnosi zahtjev za zabilježbu izjave o adresi radi dostave u sudskim postupcima na temelju odredbe članka 143.a stavak 1. ZPP u vezi sa odredbom članka 2. stavak 1. Pravilnika o načinu zaprimanja izjave o adresi radi dostave u sudskim postupcima.[[19]](#footnote-19)

Ako dostava na navedeni način ne uspije,[[20]](#footnote-20) pokušat će se obaviti još jednom (u roku od 30 do 60 dana) time da ako ni ta ponovljena dostava ne uspije, pismeno koje je trebalo dostaviti istaknut će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i dostava smatrati obavljenom istekom osmoga dana od dana isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

**I.1.2.3. E-oglasna ploča**

ZID OZ je odredbom članka 1. dopunio odredbu članka 8. OZ na način da je dodao nove stavke 7. i 8.[[21]](#footnote-21)

Zakonodavac je izmjenu obrazložio potrebom poboljšanja stanja u svezi odredaba o dostavi „jer nakon dva neuspješna pokušaja dostave, dostava se vrši putem e-oglasne ploče uz obvezno slanje obavijesti ovršeniku u poštanski sandučić i osobni korisnički pretinac e-Građani.[[22]](#footnote-22)

Kao sporno pojavljuje se pitanje na koji način se obavlja dostava obavijesti ovršeniku slanjem u poštanski sandučić (preporučenom ili običnom pošiljkom, s povratnicom ili bez povratnice). Po našem mišljenju, i neka preporuka bila bi da se dostava obavi preporučenom poštanskom pošiljkom ali ne nužno s povratnicom jer smisao i cilj izmjene predmetne zakonske odredbe jeste ubrzanje postupaka a slanje obavijesti samo je informativnog značenja. Svakako, dokaz o poslanoj obavijesti nužno je priložiti u predmet spisa.

S druge strane, i slanje u korisnički pretinac e-Građani ne mora nužno značiti da će korisnik doista i otvoriti i pročitati obavijest pa se već i iz toga vidi da se radi o samo informativnom značaju obavijesti, i da okolnost da ovršenik eventualno ne pročita obavijest ili ju pročita s zakašnjenjem (glede rokova za poduzimanje pravnih radnji), nema za posljedicu neurednost ili nezakonitost dostave.

Imajući u vidu da pravo na zaštitu osobnih podataka jeste konvencijsko[[23]](#footnote-23) i ustavno pravo[[24]](#footnote-24), postavlja se i pitanje je li objava pismena na e-oglasnoj ploči dovodi do povrede tog prava stranke, ali i trećih osoba koje su sudjelovale u postupku a čiji se osobni podaci navode u pismenima koja se dostavljaju (svjedoka, vještaka i dr.).

Opća uredba o zaštiti osobnih podataka[[25]](#footnote-25) ukazuje da pravo na zaštitu osobnih podataka nije apsolutno pravo već da ga se mora razmatrati u vezi s njegovom funkcijom u društvu i da ga treba ujednačiti s drugim temeljnim pravima u skladu s načelom proporcionalnosti. Zakon o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka[[26]](#footnote-26) osigurava provedbu GDPR-a.

Agencija za zaštitu osobnih podataka[[27]](#footnote-27) (u daljnjem tekstu: AZOP) u svom mišljenju od 4.2.2019. smatrala je da „Javna objava osobnih podataka fizičkih osoba od strane sudova putem e-oglasne ploče, a u svrhu dostave, predstavlja izvršavanje službenih ovlasti sudova te poštivanje njihove pravne obveze u smislu članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, a koja objava je detaljno propisana Zakonom o sudovima, Odlukom Ministra  (donesena u skladu s ovlastima koje proizlaze iz članka 71. stavka 4. Zakona o sudovima), Sudskim poslovnikom, Zakonom o parničnom postupku i  Zakonom o stečaju potrošača.“

Ako bi netko od stranaka ili sudionika postupka problematizirao objavu osobnih podataka (a osobni podaci nisu samo opći osobni podaci kao što su ime i prezime, OIB, adresa i sl., već i posebno osjetljivi osobni podaci kao što su podaci o zdravlju, o obiteljskoj situaciji, o visini plaće a i svaka druga informacija koja može identificirati pojedinca), potrebno bi bilo razjasniti traži li stranka zaštitu prava privatnosti ili zaštitu prava na zaštitu osobnih podataka koja prava nisu istoznačna iako su usko povezana, ali to će biti predmet eventualnog parničnog postupka za naknadu štete zbog povrede prava osobnosti.[[28]](#footnote-28)

Zaključiti je da se dodatnim obavještavanjem ovršenika (putem obavijesti poštom i putem sustava e-Građani) istoga pojačano štiti, kako u odnosu na zaštitu njegova dostojanstva tako i kako bi on mogao u smislu ostvarenja prava na pristup sudu, i doista konzumirati svoja prava koja mu pripadaju u postupku.

Ministar pravosuđa je 20. listopada 2014. donio odluku KLASA: 011-01/14-01/94, URBROJ: 514-04-14-01 o ispunjavanju uvjeta za isticanje presude na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Kada se izvrši uvid u e-oglasnu ploču sudova, zaključiti je da se sudske odluke očito redovito ističu na oglasnoj ploči (putem sustava eSpis) ali se redovito ne skidaju s nje jer ima objava istaknutih i od prije nekoliko godina.

**I.1.2.4. Elektronička komunikacija**

Novota uvedena ZID OZ-a je i u tome da je odredbom članka 1. dopunio odredbu članka 8. OZ na način da je dodao i novi stavak 9.[[29]](#footnote-29) odredivši obvezu elektroničke komunikacije, kada sud ili javni bilježnik obavlja dostavu državnim tijelima, državnom odvjetništvu, odvjetnicima, javnim bilježnicima, sudskim vještacima, sudskim procjeniteljima, sudskim tumačima, stečajnim upraviteljima, povjerenicima, pravnim osobama i drugim sudionicima elektroničke komunikacije.

Pritom je uputio na primjenu pravila o dostavi u parničnom postupku.[[30]](#footnote-30),[[31]](#footnote-31)

Odredbama Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji[[32]](#footnote-32) propisane su pretpostavke za podnošenje podnesaka u elektroničkom obliku pred sudovima, dostavu u elektroničkom obliku, oblike zapisa podnesaka u elektroničkom obliku (formate) te organizaciju i djelovanje informacijskog sustava. Obzirom da je Odlukom Ministra pravosuđa od 20. travnja 2020. utvrđeno da su ispunjeni uvjeti za e-komunikaciju na svim općinskim sudovima, to se i u ovršnom postupku ista odmah može primjenjivati.

Primjena novijih tehnoloških dostignuća u ovršnom postupku, pa tako i elektronička komunikacija doprinosi brzini postupka i njegovu pojeftinjenju, a samim time i ostvarenju načela djelotvornosti, pravičnosti i suđenja u razumnom roku.

Postupak elektroničke komunikacije je već zaživio u praksi u parničnom postupku i pokazao se jednostavnim za korištenje te je time postignut cilj i svrha koju je zakonodavac imao u vidu prilikom uvođenja ovog načina dostave pismena, pa je za očekivati da će na isti ili jednostavniji način, ista zaživjeti i u ovršnom postupku.

**I.1.2.5. Javni bilježnici**

Uloga javnih bilježnika prilikom dostave pismena posebno je uređena u postupku osiguranja tražbina[[33]](#footnote-33), na način da nakon neuspjele dostave putem davatelja poštanskih usluga, a na izričit zahtjev predlagatelja osiguranja, javni bilježnik dostavu protivniku osiguranja može obaviti putem uredujućeg javnog bilježnika ili drugog javnog bilježnika ako dostavu treba obaviti izvan službenog područja uredujućeg javnog bilježnika.

Obveza je predlagatelja osiguranja da predujmi sredstva potrebna za pokriće troškova javnobilježničke dostave (u protivnom, nema obavljanja dostave) time da te troškove namiruje izravno javnom bilježniku koji obavlja dostavu.

Ako dostavu treba obaviti izvan područja uredujućeg javnog bilježnika, isti putem zamolbe za pravnu pomoć dostave u postupku osiguranja tražbine pismeno prosljeđuje nadležnom javnom bilježniku. Pritom, javni bilježnik u obavljanju dostave ima prava i dužnosti sudskog dostavljača.

Zaključno, nova pravila o dostavi sukladna su tehnološkim unapređenjima, usuglašena su s pravilima dostave u parničnom postupku čime se (zbog horizontalne usklađenosti zakonodavnih rješenja) dodatno osigurava ostvarenje načela pravne sigurnosti jer nema nikakve potrebe ni oportuniteta da se pravila o dostavi razlikuju u sudskim postupcima pa tako i ovdje.

1. **I.2. TROŠKOVI POSTUPKA**

**I.2.1. Općenito[[34]](#footnote-34)**

Sve troškove postupka u vezi s određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja (izuzev ako je postupak pokrenuo sud po službenoj dužnosti koji ih u toj situaciji predujmljuje iz svojih sredstava), te je iste dužan predujmiti u roku koji sud odredi pod prijetnjom posljedice obustave ovrhe odnosno osiguranja.

Do obustave postupka u slučaju da troškovi ne budu predujmljeni u roku doći će međutim, samo u situaciji ako se bez toga ovrha ili osiguranje ne mogu provesti, što je nužno obrazložiti u sudskim odlukama.

S druge strane, ako u roku ne budu predujmljeni troškovi o kojima ovisi poduzimanje neke radnje o kojoj ne ovisi provedba ovrhe, ta se radnja neće provesti.

Ovršenik odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje, a prema načelu causae ovrhovoditelj odnosno predlagatelj osiguranja dužni su ovršeniku odnosno protivniku osiguranja naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili.[[35]](#footnote-35)

O pravodobnom zahtjevu za naknadu troškova (podnesenom u roku od 30 dana od dana završetka postupka), odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku na prijedlog stranke, određuje i ovrhu radi njihova ostvarenja.

Postupak ovrhe smatra se dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnoga prijedloga, provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe.[[36]](#footnote-36)

Prema odredbi članka 20. stavak 1. ZID OZ, odredba članka 2. ZID OZ (izmjene u svezi troškova ovrhe, odnosno osiguranja u odredbi članka 14. OZ) se ne primjenjuje na postupke pokrenute prije stupanja na snagu ZID OZ-a.

Iako je svrha ovršnog postupka naplata dužne tražbine, sam postupak ne bi smio biti previše otegotan za ovršenika pa tako ni u dijelu troškova ovrhe.

Kada se razmatraju stvarni troškovi ovrhe, to su prije svega troškovi sastava prijedloga za ovrhu, materijalni troškovi, troškovi javnobilježničkog postupanja, troškovi pristojbi. Ako ovršenik odmah po zaprimanju prijedloga za ovrhu podmiri dužnu tražbinu, njegova obveza naknade troškova ovrhovoditelju sastojat će se u naknadi takvih stvarnih troškova ovrhe.

Međutim, ovrhovoditelj ne može biti siguran da će tražbina odmah biti plaćena, i najčešće i neće. Stoga je ovrhovoditelj prije ZID OZ-a bio dužan već u prijedlogu za ovrhu predvidjeti i specificirati i druge, tj. predvidive troškove (npr. troškove dostave, troškove pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti od javnog bilježnika i dr.).

**I.2.2. Predvidivi troškovi**

Predvidivi troškovi su u sudskoj praksi izazivali dosta prijepora ali su ZID OZ-om brisane odredbe o obvezi specificiranja predvidivih troškova prilikom podnošenja prijedloga za ovrhu ili osiguranje što je doprinos unaprjeđenju ostvarivanja načela ekonomičnosti postupanja.

Ako ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje zahtijeva određivanje ovrhe za troškove, dužan je u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje posebno navesti za koje nastale troškove zahtijeva naknadu i njihov ukupni obračun.[[37]](#footnote-37)

Iz navedene odredbe nedvojbeno proizlazi da se u prijedlogu za ovrhu mogu tražiti samo troškovi koji su nastali (stvarni troškovi) a ne i „predvidivi troškovi“.

Međutim, u odredbi članka 41. OZ i nadalje je ostalo zakonodavno rješenje da će sud u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, među ostalim, odrediti ovrhu radi prisilne naplate tražbine zajedno s odmjerenim i predvidivim troškovima, posebno naznačiti predvidive troškove, upozoriti ovršenika da u slučaju namirenja tražbine u roku iz stavka 2. točke 1. ovoga članka nije dužan namiriti predvidive troškove postupka.[[38]](#footnote-38)

Da se doista ukidaju predvidivi troškovi razvidno bi bilo i iz izmijenjene odredbe članka 283. OZ[[39]](#footnote-39) jer više nema troškova pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti jer se ona izdaje automatizmom kada se za to ispune zakonski uvjeti i dostavlja ovrhovoditelju kao dio poslovnog procesa javnobilježničkog postupanja.

Stoga okolnost da u odredbi članka 41. OZ nisu brisane odredbe o predvidivim troškovima treba smatrati propustom zakonodavca ali bez praktičnog značaja.

Motiv zakonodavca za ukidanje predvidivih troškova zasigurno je bio smanjenje arbitrarnosti u postupku ali i okolnost da je njihovo specificiranje prevelik teret za ovrhovoditelja, jer je doista teško predvidjeti koji bi sve troškovi mogli nastati tijekom postupka.

S druge strane, mogućnost za naknadu troškova koji stvarno nastanu tijekom postupka (npr. troškovi ročišta, uviđaja, vještačenja i dr.) razvidna je iz odredbe članka 8. stavak 6. i stavak 7. OZ jer stranka može u roku od 30 dana od dana završetka postupka podnijeti zahtjev za naknadu troškova o kojem zahtjevu odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.

Da su predvidivi troškovi doista ukinuti razvidno je i iz očitovanja Ministarstva pravosuđa i uprave na primjedbe Sindikata umirovljenika Hrvatske u Izvješću o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona s Konačnim prijedlogom zakona[[40]](#footnote-40) gdje se izričito navodi da „predmetnim izmjenama OZ napušten je institut predvidivih troškova“.

**I.2.3. Javni bilježnici**

1. ZID OZ propisuje da javni bilježnici imaju pravo na naknadu i da će iznos te ostale detalje u vezi s naknadom urediti pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa[[41]](#footnote-41).

Iz rezultata provedenog e-savjetovanja u svezi prijedloga novog Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku proizlazi da se istim, među ostalim, predlaže da za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ovršeniku, izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke, prosljeđivanja prijedloga za ovrhu nadležnom sudu kao prijedloga za izdavanje platnog naloga, dostavljanja rješenja strankama te izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovisno o visini postavljenog zahtjeva, istima pripada javnobilježnička naknada u jedinstvenom iznosu prema tablici:

|  |  |
| --- | --- |
| Raspon visine zahtjeva | Visina naknade javnog bilježnika |
| 0,00 - 5.000,00 kn | 100,00 kuna |
| Iznad 5.000,01 kn | 150,00 kuna |

Nakon očitovanja zainteresirane javnosti a prije svega Hrvatske javnobilježničke komore, razvidno je iz izvješća[[42]](#footnote-42) da su prihvaćene primjedbe u dijelu da se osim naknada iz članka 14. OZ, pravilnikom ujedno obuhvati i javnobilježnička nagrada čime se nomotehnički prilagođava izričaj pravilnika.

Prema odredbi članka 21. stavak 1. ZID OZ, Ministar nadležan za poslove pravosuđa obvezan je donijeti u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona[[43]](#footnote-43) pravilnik iz članka 2. stavka 2. ovoga Zakona; dakle, do 28. siječnja 2021. jer je zakon objavljen u „Narodnim novinama“ od 27. studenog 2020.

Do tada je na snazi Pravilnik o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku.[[44]](#footnote-44)

Osim navedenoga, u svezi troškova javnih bilježnika, odredba članka 289. OZ izmijenjena je te je propisano da za obavljanje poslova u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave, javni bilježnici imaju pravo na naknadu.[[45]](#footnote-45)

Pritom, za određivanje ovrhe prema odredbama ovog dijela Zakona ne plaća se sudska pristojba; dok se za provedbu ovrhe u smislu [članka 285.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-285) OZ[[46]](#footnote-46) plaća sudska pristojba.

1. **I.3. SADRŽAJ PRIJEDLOGA ZA OVRHU**

Odredba članka 39. OZ izmijenjena je u stavku 1. na način da je propisano da prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati:

- oznaku suda,

- ime i prezime, odnosno naziv stranaka, njihovu adresu i osobni identifikacijski broj stranaka,

- ime i prezime zakonskih zastupnika i punomoćnika, ako ih stranke imaju, njihovu adresu i osobni identifikacijski

- naznaku ovršne[[47]](#footnote-47),[[48]](#footnote-48),[[49]](#footnote-49) ili vjerodostojne isprave te predmetnu ispravu,

- ovršni zahtjev i

- potpis podnositelja.

S druge strane, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mora sadržavati i nalog ovršeniku da u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima (platni nalog).

U dijelu ovršnog zahtjeva isti mora sadržavati:

- naznaku ovršne isprave, ako se ovrha traži na temelju ovršne isprave,

- tražbinu čije se ostvarenje traži,

- sredstvo kojim ovrhu treba provesti,

- prema potrebi predmet u odnosu na koji ovrhu treba provesti i

- druge propisane podatke potrebne za provedbu ovrhe.

Nadalje, uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mora se i opisati tražbina iz vjerodostojne isprave i priložiti vjerodostojna isprava na temelju koje se predlaže ovrha.[[50]](#footnote-50). Kao prijepornim može se pojaviti pitanje može li ovrhovoditelj tražiti manji iznos od onoga koji je naveden u vjerodostojnoj ispravi. Obzirom da se Vrhovni sud Republike Hrvatske u više odluka već izjasnio o tome na način da je to moguće u situaciji kada se predlaže ovrha na temelju ovršne isprave, smatramo da je to shvaćanje analogijom primjenjivo i u slučaju kada se predlaže ovrha na temelju vjerodostojne isprave posebice sada kada je ovrhovoditelj obvezan i opisati tražbinu iz vjerodostojne isprave.,[[51]](#footnote-51)

Praksa je do donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona 2017. godine[[52]](#footnote-52) pokazala različito postupanje javnih bilježnika u situaciji kada prijedlog za ovrhu nije sadržavao osobni identifikacijski broj stranaka često zanemarujući da je odredba članka 39. zakona sadržavala i stavak 5. i 6. koji su određivali postupanje javnih bilježnika u situaciji ako u prijedlogu za ovrhu nije bio naznačen osobni identifikacijski broj stranaka[[53]](#footnote-53) i obvezu istih da predmet proslijede sudu koji je jedini bio ovlašten donijeti rješenje o obustavi postupka.[[54]](#footnote-54)

Od 2017. godine, u odredbi članka 39. stavak 4. OZ propisano je da će, ako prijedlog za ovrhu ne sadrži osobni identifikacijski broj ovršenika, sud ili javni bilježnik:

- donijeti rješenje o ovrsi bez osobnog identifikacijskog broja ovršenika ako je ovršenik strana fizička ili pravna osoba kojoj osobni identifikacijski broj nije određen u ovršnoj ispravi, ako su ovršenici suvlasnici zgrade, a ovrha se određuje isključivo na sredstvima zajedničke pričuve ili ako je ovršenik stečajna masa iza stečajnog dužnika koja nije upisana u sudski registar,

- a ako prijedlog za ovrhu ne sadrži osobni identifikacijski broj ovrhovoditelja, sud ili javni bilježnik će donijeti rješenje o ovrsi bez osobnog identifikacijskog broja ovrhovoditelja ako su ovrhovoditelji suvlasnici zgrade, a radi se o tražbini koja se naplaćuje u korist sredstava zajedničke pričuve ili ako je ovrhovoditelj stečajna masa iza stečajnog dužnika koja nije upisana u sudski registar.

U odnosu općenito, na pitanje urednosti prijedloga za ovrhu, nakon odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske[[55]](#footnote-55), sudska praksa je jednoznačna.[[56]](#footnote-56)

Izmjena stavka 1. odredbe članka 39. OZ bila je nužna radi usklađivanja s novom odredbom članka 39.a OZ[[57]](#footnote-57) koja predviđa digitalizaciju procesa podnošenja prijedloga za ovrhu.

Naime, u situaciji kada se u ovršnom postupku uvodi elektronička komunikacija, zakonodavac je normirao podnošenje prijedloga za ovrhu na propisanim obrascima, sve u svrhu lakše komunikacije stranaka sa sudom i javnim bilježnicima.

Prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave podnosi se nadležnom sudu na propisanom obrascu iz čega proizlazi da više nije nužno da prijedlog za ovrhu bude sastavljen po stručnoj osobi čime se dodatno smanjuju troškovi postupka.[[58]](#footnote-58)

S druge strane, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnosi se također općinskom sudu na čijem području ovršenik ima prebivalište ili sjedište putem informacijskog sustava, na propisanom obrascu elektroničkim putem u strojno čitljivom obliku time da se iznimno, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koji podnosi fizička osoba može fizički dostaviti na propisanom obrascu poslovnoj jedinici FINE koja će ga elektroničkim putem u strojno čitljivom obliku proslijediti općinskom sudu na čijem području ovršenik ima prebivalište ili sjedište putem informacijskog sustava.

Uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mora se opisati tražbina iz vjerodostojne isprave i priložiti vjerodostojna isprava na temelju koje se predlaže ovrha sve kako bi ovršenik znao na što se odnosi tražbina ovrhovoditelja čime se također udovoljava načelu ekonomičnosti postupanja i postupak ubrzava.

Sud će putem sustava; dakle, automatski prijedloge za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave povjeriti u rad javnim bilježnicima kao povjerenicima suda ravnomjerno, po abecednom redu njihovih prezimena, prema pravilima o službenom području i sjedištu javnih bilježnika. Navedena disprezija predmeta raznim javnim bilježnicima, prema mišljenju zakonodavca zbog digitalizacije postupka ne proizvodi nikakve negativne učinke za stranke. Kako nema mjesta, u toj fazi postupka primjeni načela neposrednosti, to doista strankama nije relevantno koji od javnih bilježnika će dobiti njihov predmet jer zbog toga ne postoje nikakvi dodatni troškovi pa je zadovoljeno i načelo ekonomičnosti postupka.

Za razliku od dosadašnjeg zakonodavnog rješenja prema kojemu se prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave podnosio sudu, a prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku, novim zakonodavnim rješenjem sadržanim u odredbi članka 39.a OZ određeno je dakle, da se i prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave i prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnose sudu.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa Odluku kojom će utvrditi jesu li ispunjeni tehnički uvjeti za elektroničku komunikaciju između sudionika u postupku, donijeti će kad se za to ispune tehnički uvjeti[[59]](#footnote-59), a u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ZID OZ (do 28. veljače 2021.) pravilnik kojim će se propisati obrasci, način elektroničke komunikacije između sudionika u postupku i način dodjele predmeta u rad javnom bilježniku.[[60]](#footnote-60)

Dok se ne ispune uvjeti za podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave elektroničkim putem na propisanom obrascu javnim bilježnicima, te do stupanja na snagu pravilnika, podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave te prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave obavlja se prema odredbama OZ/17.

Korištenje informatičkih alata zasigurno pojednostavljuje postupak podnošenja prijedloga za ovrhu, olakšava kontrolu i dokazivanje okolnosti predaje i sadržaja prijedloga za ovrhu (posebice priloga), trag u digitalnom obliku je postojaniji.

U uvjetima tržišne ekonomije te digitalizacije trgovine (elektroničke trgovine) sve češće se koriste digitalni računi, digitalna očitanja pametnih brojila zamjenjuju izvode iz poslovnih knjiga i sl., što sve olakšava dostavu vjerodostojne isprave[[61]](#footnote-61) elektroničkim putem pa je jasan motiv zakonodavca za uređenje sustava podnošenja prijedloga za ovrhu na naprijed navedeni način.

Vjerodostojna isprava, međutim nema svojstvo javne isprave pa je stoga sadržaj iste moguće i dopušteno osporavati drugim dokaznim sredstvima.[[62]](#footnote-62)

1. **CJELINA II.**

1. **OVRHA NA NEKRETNINAMA**
2. **II.1. Nekretnine kao predmet ovrhe**

Predmet ovrhe su stvari i prava na kojima se po zakonu može provesti ovrha radi ostvarenja tražbine. Predmet ovrhe ne mogu biti stvari izvan pravnog prometa kao niti stvari za koje je to posebnim zakonom određeno. Stvari izvan pravnog prometa su javna dobra[[63]](#footnote-63) i opća dobra.[[64]](#footnote-64) Predmet ovrhe ne mogu biti objekti, oružje i oprema namijenjeni obrani te oprema i objekti namijenjeni radu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravosudnih tijela.

Može li neka stvar ili neko pravo biti predmet ovrhe, odnosno je li ovrha na nekoj stvari ili pravu ograničena, ocjenjuje se s obzirom na okolnosti koje su postojale u vrijeme podnošenja ovršnoga prijedloga, ako ovim Zakonom nije drukčije izrijekom određeno.

Predmet ovrhe može biti samo nekretnina kao cjelina određena pravilima koja uređuju vlasništvo i druga stvarna prava[[65]](#footnote-65) te zemljišne knjige[[66]](#footnote-66). Prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima - dalje ZVDSP-u nekretnine su čestice zemljine površine, zajedno što je sa zemljištem trajno spojeno na površini ili ispod nje, ako zakonom što nije drugačije uređeno[[67]](#footnote-67). Stoga pojedinačnu nekretninu čini zemljišna čestica uključujući i sve što je s njom razmjerno trajno povezano na njezinoj površini ili ispod nje. Ako je više čestica upisano u zemljišnoj knjizi u isti zemljišnoknjižni uložak one su pravno sjedinjene u jedno tijelo ( zemljišnoknjižno tijelo) koje je kao takvo jedna nekretnina.[[68]](#footnote-68) Iz navedene definicije ZVDSP-a proizlazi da predmet ovrhe mogu biti sve katastarske čestice upisane u jedan zemljišnoknjižni uložak, odnosno da ne postoji mogućnost da se ovrha provodi na jednoj od više čestica upisanih u jedan zemljišnoknjižni uložak.

U slučaju da se želi provesti ovrha na samo jednoj od čestica upisanih u zemljišnoknjižni uložak tada je potrebno promijeniti sastav zemljišnoknjižnog uloška, primjenom pravila o otpisu ili pripisu katastarskih čestica[[69]](#footnote-69). Međutim, u ovršnom postupku ne može se provesti prisilni otpis katastarskih čestica u posebne zemljišnoknjižne uloške. Otpis su ovlašteni zahtijevati vlasnik zemljišta čiji se dio otpisuje kao i drugi koji bi mogli zahtijevati upis prava vlasništva na svoje ime[[70]](#footnote-70).

Dakle, predmet ovrhe na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige je u pravilu zemljišnoknjižno tijelo kao cjelina, bez obzira na to što bi to sve obuhvaćalo , koliko zemljišnoknjižnih čestica , zgrada sagrađenih na tim česticama. Što se tiče otpisa jedne ili više čestice u neki drugi uložak, to može tražiti sam ovršenik, ukoliko ovrhovoditelj na to pristane, odnosno stranke mogu tražiti suglasno. U tom slučaju bi se ovrhovoditelju , ukoliko vrijednost neke nekretnine je dovoljna za podmirenje njegovih tražnina, da brže i lakše proda jednu nekretninu a s druge strane bi se zaštitilo dostojanstvo ovršenika.

Osim nekretnine kao cjeline, ukoliko je glede neke nekretnine uspostavljeno suvlasništvo (idealni suvlasnički dio ) taj dio nekretnine može biti samostalan predmet ovrhe . Ako je na nekoj nekretnini osnovano pravo građenja, to pravo kada je na nekretnini izgrađena zgrada može biti samostalni predmet ovrhe glede kojega se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovoga Zakona o ovrsi na nekretninama u vlasništvu ovršenika .

Ako je glede neke nekretnine ili njezina idealnoga dijela osnovano pravo plodouživanja, ono može biti samostalni predmet ovrhe, s time da ovršenik može namiriti svoju tražbinu iz plodova koje to pravo daje na temelju nekoga pravnoga odnosa (najamnina, zakupnina), glede čega se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovoga Zakona o ovrsi na pravima.

**II.1.2. Vlasništvo nekretnine kao preduvjet za provođenje ovrhe**

Da bi se mogla provesti ovrha na nekretninama potrebno da nekretnina koja je predmet ovrhe bude vlasništvo ovršenika. Stoga je ovrhovoditelj uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj je dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o tome da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika[[71]](#footnote-71).

Ako je nekretnina za koju je prijedlogom predloženo da bude predmet ovrhe u zemljišnoj knjizi na drugu osobu, a ne na ovršenika, prijedlogu se može udovoljiti samo ako ovrhovoditelj podnese ispravu koja je podobna za upis ovršenikova prava. To može biti ugovor ili pravomoćna presuda ili neka druga isprava temeljem koje će se izvršiti upis prava vlasništva na ovršenika a zatim provesti ovrha na nekretninama.

Ako nekretnina nije upisana u zemljišne knjige na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a koje propisuju primjenu OZ-a na području gdje ne postoje zemljišne knjige. Na području za koje ne postoje zemljišne knjige na odgovarajući se način primjenjuju pravna pravila koja na tom području važe o ispravama koje se uz prijedlog za ovrhu podnose kao dokaz prava vlasništva na nekretnini koja je predmet ovrhe, a i pravna pravila o tome u koje će se javne knjige ili na drugi način upisati rješenje o ovrsi na nekretnini. Tako se može priložiti karton zemljišta kao dokaz da je ovršenik vlasnik neke nekretnine.

Ako se ne može, iz bilo kojega razloga, pribaviti dokaz o vlasništvu u skladu s pravnim pravilima koja na tom području važe, umjesto dokaza o vlasništvu ovrhovoditelj je dužan u prijedlogu za ovrhu naznačiti mjesto na kojemu se nekretnina nalazi, njezin naziv, granice i površinu. U tom će slučaju sud obaviti pljenidbeni popis nekretnine za koju je predložena ovrha, i na ročište za pljenidbeni popis pozvati ovrhovoditelja, ovršenika i osobe s čijim nekretninama graniči ta nekretnina.Zapisnik o pljenidbenom popisu objavljuje se na sudskoj ploči.

O obavljenom pljenidbenom popisu sud će u »Narodnim novinama« objaviti oglas u kojem će navesti sud koji objavljuje oglas, broj predmeta, podatke o strankama i o nekretnini na kojoj se ovrha provodi te obavijesti o tome gdje je i kad održano ročište na kojemu je nekretnina popisana i kad je zapisnik o pljenidbenom popisu istaknut na sudskoj ploči. Tim će oglasom sud pozvati sve zainteresirane osobe da pisano ili usmeno obavijeste sud o razlozima zbog kojih se ovrha ne može provesti na toj nekretnini.

Na isti način će se postupiti I kad se nekretnina u katastru vodi na ime ovršenika ako zemljišnoknjižni vlasnik, odnosno njegovi nasljednici izjavom ovjerovljenom od nadležnoga tijela potvrde da je ovršenik vlasnik nekretnine koja je predmet ovrhe.

Ako se promijeni osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnik nekretnine nakon što je ovrhovoditelj na nekretnini upisom u zemljišnu knjigu stekao založno pravo ili koje drugo pravo koje ga ovlašćuje da namiri određenu tražbinu njezinom prodajom, ovrhovoditelj ima pravo, na temelju ovršne isprave protiv osobe koja je bila vlasnik nekretnine u vrijeme kad je stekao to pravo i izvatka iz zemljišne knjige kojim se dokazuje prijenos vlasništva s prijašnjeg vlasnika na novog vlasnika, zatražiti ovrhu izravno protiv novog vlasnika radi naplate osigurane tražbine.

Vezano uz vlasništvo nekretnine kao preduvjet za provođenje ovrhe na nekretnina još valja ukazati na situacije kada se nekretnina nalazi u fiducijarnom vlasništvu. U tom slučaju je kao vlasnik upisan fiducijarni vlasnik uz zabilježbu je da vlasništvo preneseno radi osiguranja tražbine. Postavlja se pitanje je li moguća ovrha protiv fiducijarnog vlasnika odnosno je li moguće provesti ovrhu protiv prijašnjeg vlasnika ( stvarnog vlasnika) nekretnine.

U slučaju da je nekretnina u fiducijarnom vlasništvu ovrha se može provesti protiv fiducijarnog vlasnika, ali predmet ovrhe nije nekretnina već imovinsko pravo. Na ovrhu se odgovarajući način primjenjuju pravila o ovrsi na nekretnini, a vrijednost prava fiducijarnog vjerovnika se utvrđuje prema visini osigurane tražbine. Dosudom prava fiducijarnog vjerovnika na kupca prelazi tražbina osigurana ugovorom o fiduciji i tražbina iz osnovnog posla. U postupku ovrhe protiv fiducijarnog dužnika vrijednost prava se utvrđuje procjenom vrijednosti nekretnine umanjene za iznos osigurane nenamirene tražbine[[72]](#footnote-72).

1. **II.2. Sredstva ovrhe kod ovrhe na nekretninama**

Sredstva ovrhe su ovršne radnje ili sustav takvih radnji kojima se po zakonu tražbina prisilno ostvaruje. Sredstva ovrhe kod ovrhe en nekretninama su zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodaja nekretnine i namirenje ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

  Čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe.Tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine.

Nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugoga stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta. Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnoga postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo.

Na prijedlog ovrhovoditelja sud će donijeti rješenje o nastavljanju ovršnoga postupka protiv novoga vlasnika kao ovršenika u tom postupku. Protiv toga rješenja novi vlasnik nema pravo na žalbu.

Ovrhovoditelj koji je predložio ovrhu, a nije prije stekao založno pravo, stječe zabilježbom ovrhe pravo da se iz nekretnine namiri prije osobe koja na toj nekretnini kasnije stekne založno pravo ili pravo na namirenje[[73]](#footnote-73).

1. **II.3. Posebni uvjeti za određivanje ovrhe na nekretnini**

Da bi se mogla provesti ovrha na nekretnina glavnica za koju se traži provedba ovrhe mora biti veća od 40.000,00 kn. Sud će prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži ne prelazi iznos od 40.000,00 kuna.

Zadnjom novelom OZ-a iznos za koji se može pokrenuti ovrha na nekretninama povećan je sa 20.000,00 kn na 40.000,00 kn. Kao razlog za povišenje navedenog iznosa Vlada kao ovlašteni predlagač navela je da se isto povisuje radi zaštite dostojanstva dužnika , pri tome uzimajući u obzir da je uslijed epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 došlo do smanjenja gospodarske aktivnosti koja nužno posljedično dovodi do gubitka radnih mjesta i do smanjenja platežne moći građana za podmirivanje redovitih obveza. Stoga je bila nužna zakonodavna intervencija da se uravnoteženim rješenjima čuva egzistencijalna sigurnost građana i gospodarska aktivnost.

Povišenjem iznosa za koji se može pokrenuti ovrha na nekretninama s jedne strane onemogućeno je da ovrhovoditelji, zbog minornih tražbina pokreću ovrhu na nekretninama velike vrijednosti.

Ograničenje iznosa za koji se može pokrenuti ovrha uveden je Zakonom o izmjenama I dopunama Ovršnog zakona iz 2017[[74]](#footnote-74). U praksi se odmah javio problem vezan uz navedena ograničenja, odnosno može li ovrhovoditelj koji ima nekoliko tražbina, od kojih je svaka posebno manja od 20.000,00 kn ( odnosno sada od 40.000,00 kn ) zbrojiti sve te tražbine te tako doći do iznosa koji prelazi 40.000,00 kn te stoga pokrenuti ovrhu na nekretninama ovršenika.

Međutim, sudska praksa je zauzela i stav da ukoliko su potraživanja ovrhovoditelja utvrđena pravomoćnim rješenjima o ovrsi, tada se može tražiti ovrha na nekretninama i ako svaka pojedina tražbina iz ovršne isprave ne iznosi 20.000,00 kn. Isti stav zauzet je u odluci Vrhovnog suda poslovni broj Rev- 5005/19 od 29. siječnja 2020. Ista odluka doduše odnosi se na postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama ali kako se poziva na članak 80.b. OZ-a koji propisuje ograničenja ovrhe na nekretninama mišljenja smo da se može primijeniti i na ovrhu na nekretninama[[75]](#footnote-75).

Ipak OZ-a je ostavio mogućnost da se ovrha na nekretninama provede i za tražbinu manju od 40.000,00 kn i to u slučajevima ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskoga uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom.

Također je predviđena mogućnost da i u slučajevima kada glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži prelazi iznos od 40.000,00 kuna, sud može odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako ocijeni da bi prodaja nekretnine narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja.

Pri ocjeni je li narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja sud će uzeti u obzir okolnosti slučaja, a osobito:

– je li vrijednost tražbine koja se namiruje nerazmjerno manja od vrijednosti nekretnine na kojoj se predlaže provesti ovrhu,

– je li ovrhovoditelj učinio vjerojatnim da je ovrha na drugim predmetima ovrhe bila bezuspješna, odnosno da nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti ili u pretežnom dijelu namiri,

– služi li nekretnina za stanovanje i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovršenika te ima li ovršenik drugih nekretnina ili drugih mogućnosti da svoje potrebe zadovolji,

– ima li ovrhovoditelj osobito opravdan interes za hitnim namirenjem tražbine radi ostvarenja vlastitoga uzdržavanja ili drugih važnih razloga,

– je li se ovršenik izjavom sadržanom u javnoj ispravi ili ovjerovljenoj privatnoj ispravi izričito suglasio s time da ovrhovoditelj radi namirenja određene tražbine zatraži namirenje prodajom određene nekretnine.

Dakle, i u ovršnim postupcima sud će provoditi tkzv. test razmjernosti prilikom odlučivanja o tome je li narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja. Pri tome će se voditi i o konvencijskom pravu na dom ovršenik, odnosno radi li se o nekretnini koja služi za stanovanje ovršenika , odnosno predstavlja li ista nekretnina dom ovršenika. Javlja se različita sudska praksa glede ocjene postojanja pravične ravnoteže između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja [[76]](#footnote-76) te do koje faze postupka se može isticati taj prigovor da je narušena ravnoteža između interesa ovrghovoditelja i interesa ovršenika.

ZID OZ-a propisano je da će sud prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako se ovrha traži radi namirenja osigurane tražbine koja ne prelazi iznos glavnice od 40.000,00 kn, bez obzira na zabilježbu ovršivosti tražbine u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima. Pri tome dakle, i u situacijama kada je zasnovano dobrovoljno založno pravo sa dobrovoljnom klauzulom ovršivosti a potraživanje je manje od 40.000,00 kn neće se moći provesti ovrha na nekretninama. O tome postoji i praksa Ustavnog suda Republike Hrvatske[[77]](#footnote-77) ali i praksa Europskog suda za ljudska prava.

1. **II.4. Izmjene i dopune OZ-a o vremenu provedbe ovrhe**

Ovrha se provodi radnim danom, i to danju. Navedena odredba OZ-a ima zadaću zaštite dostojanstva ovršenika ali i omogućavanje provođenja ovrhe u radno vrijeme, radnim danom i to danju. To znači da je pravilo da se ovrha provodi na navedeni način. Međutim, sud može odrediti da se ovrha provede i neradnim danom ili noću ako za to postoji opravdan razlog. Opravdani razlog će sud uvijek morati obrazložiti.

Sada je uvedena nova odredba koja propisuje da se ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine neće se provoditi prema fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se ovrha ne provodi u vezi s tom djelatnošću u razdoblju od 1. studenoga do 1. travnja.

Ista odredba je donesena radi zaštite dostojanstva dužnika .Pri tome je zakonodavac pozvao na situaciju u kojoj se donose izmjene I dopune OZ-a navodeći da je uslijed epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARSCoV-2 došlo do smanjenja gospodarske aktivnosti koja nužno posljedično dovodi do gubitka radnih mjesta i do smanjenja platežne moći građana za podmirivanje redovitih obveza.Zakonodavac navodi da bi bilo svrsishodno propisati da se ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine neće provoditi u razdoblju od 1. studenoga do 1. travnja prema fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se ovrha ne provodi u vezi s tom djelatnošću kao pravilo a ne iznimku.

Ovakvo obrazloženje ovlaštenog predlagatelja zakona moglo bi upućivati na to da se ograničenja uvode radi pandemije, što bi moglo imati za posljedicu da se ista, nakon što pandemija prestane, brišu iz zakona.

Zašto je zakonodavac odredio upravo razdoblje od 1. studenoga do 1. travnja nije navedeno ali možemo pretpostaviti da je imao u vidu da se radi o kasno jesenskim I zimskim mjesecima, pa bi se onemogućavanjem provođenja ovrhe u navedenom periodu onemogućilo ovrhovoditelja da ovršenika u hladnom periodu izbaci iz doma.

Postavlja se pitanje treba li sud u slučaju da je zaprimio prijedlog za ovrhu donositi neku odluku o zastoju ovrhe ili naprosto ne postupati u navedenom periodu te kako će se to odraziti na dužinu trajanja postupka ovrhe, odnosno na eventualni zahtjev za suđenje u razumnom roku.

Naime, OZ-e ne govori o tome na koji način će sud odrediti zastoj postupka, odnosno ne govori o tome je li to potrebno napismeno odrediti i kojom vrstom odluke. Kao što je poznato u ovršnom postupku se odluke donose u obliku rješenja protiv kojih je dopušten pravni lijek ( žalba) i u obliku zaključka, protiv kojih nije dopušten pravni lijek.

Odredbe o zastoju sadržane su u Zakonu o parničnom postupku – dalje ZPP[[78]](#footnote-78) koji o zastoju govori u situaciji kada stranke suglasno zatraže zastoj postupka radi mirnog rješenja spora .[[79]](#footnote-79) U slučaju koji je predvidio zakonodavac u pravilu se ne može govoriti o postojanju suglasnosti stranaka, pa smo mišljenja da se odredbe o zastoju iz ZPP-a ne mogu primijeniti temeljem članka 21. stavak1. OZ-a u ovršnim postupcima.

Kod navedene norme dolazi do sukoba dvaju konvencijskih prava, pravo da se postupak brzo i hitno provede i pravo na zaštitu dostojanstva ovršenika. Prilikom odlučivanja koje će pravo imati prednost valja uzeti u obzir sve okolnosti slučaja. Pri tome valja imati na umu da je pravilo da se razdoblju od 1. studenoga do 1. travnja ne provodi ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretznine, dok je provođenje navedene ovrhe u tom periodu iznimka.

No i u ovom slučaju je zakonodavac predvidio mogućnost iznimke pa je tako navedeno da će se moći provesti ovrha radi ispražnjenja ili predaje nekretnine ako postoji opravdan razlog.

Kako se radi o zakonom propisanom periodu mišljenja smo da u slučaju da se ne provodi ovrha, sukladno zakonskoj odredbi dovoljno je o tome napisati zaključak, bez prava na pravni lijek.

Ukoliko pak sud utvrdi da su ostvareni uvjeti da se unatoč zakonskoj odredbi ovrha provede tada je takvu odluku potrebno detaljno obrazložiti te dati mogućnost ulaganja pravnog lijeka kako bi navedena odluka bila podvrgnuta kontroli i omogućilo se stranci ( ovršeniku) da zaštiti svoja prava.

1. **II.5. Novine vezane uz osiguranje s posebnim osvrtom na prisilno zasnivanje založnog prava**

Sredstva osiguranja su zakonom uređeni sustavi radnji suda, javnih bilježnika, stranaka i drugih sudionika u odgovarajućim postupcima osiguranja kojima se prisilno ili dobrovoljno u sadašnjosti pruža pravna zaštita tražbina, ali i drugih prava i pravnih odnosa predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja koja je po svom sadržaju redovito manjeg ograničenja od zaštite koja se ostvaruje ovrhom, a koja bi u pravilu trebala u budućnosti omogućiti potpuno ostvarenje osiguranih tražbina odnosno pravnih odnosa.[[80]](#footnote-80)

Sredstva osiguranja koja se mogu odrediti taksativno su određena OZ-om-[[81]](#footnote-81)uređeni su instituti osiguranja, među koje se ubrajaju prethodne mjere i privremene mjere, a osim njih to su i: osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini, sudsko i javnobilježničko založnopravno osiguranje na temelju sporazuma stranaka, sudsko i javnobilježničko osiguranje prijenosom vlasništva na stvari i prijenosom prava i osiguranje prethodnom ovrhom.

Za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini nadležan je sud koji vodi javnu knjigu u kojoj treba provesti upis.Za provedbu osiguranja nadležan je sud koji vodi javnu knjigu za tu nekretninu.

Na osnovi ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina predlagatelj osiguranja ima pravo tražiti osiguranje te tražbine zasnivanjem založnoga prava na nekretnini protivnika osiguranja.

Na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi založno pravo zasniva se uknjižbom.Pri uknjižbi založnoga prava u zemljišnoj će se knjizi naznačiti ovršivost tražbine radi osiguranja kojega je uknjižba određena.Ako je predlagatelj osiguranja prije nego što je tražbina postala ovršna već stekao na temelju ugovora založno pravo za tu tražbinu na istoj nekretnini ili je založno pravo predbilježeno sud će, na prijedlog predlagatelja osiguranja, odrediti da se u zemljišnoj knjizi zabilježi ovršivost tražbine.

Ako protivnik osiguranja nije upisan u zemljišnoj knjizi kao vlasnik nekretnine, predlagatelj osiguranja dužan je uz prijedlog dostaviti ispravu podobnu za upis prava vlasništva protivnika osiguranja.

Na osiguranje tražbine prema ovom dijelu Zakona na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine. Međutim, na osiguranje tražbine ne primjenjuju se odredbe OZ-a o nedopuštenosti ovrhe na nekretninama a vezano uz onemogućavanje ovrhe na nekretninama ukoliko glavnica ne prelazi 40.000,00 kn.

Prije donošenja ZID OZ-a postojala se samo odredba da se na osiguranje tražbine prema ovom dijelu Zakona na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine. Praksa je tada zauzela stav da se niti osiguranje zasnivanjem založnog prava ne može provesti ukoliko glavnica ne iznosi 20.000,00 kn. Tako je u svoj odluci Vrhovni sud naveo:

  Uknjižba založnoga prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla[[82]](#footnote-82) Ovrha na nekretnini odredit će se protiv osobe koja je upisana kao vlasnik, i to na temelju ovršne isprave na temelju koje je u zemljišnu knjigu upisano založno pravo i zabilježba ovršivosti te izvatka iz zemljišne knjige iz kojega proizlazi da je ta osoba upisana kao vlasnik nakon upisa založnoga prava zabilježbe ovršivosti[[83]](#footnote-83).

Općom odredbom čl. 290. OZ, sadržanom u trećem dijelu OZ, kojim je uređeno osiguranje, propisano je da se na osiguranje tražbine prema tom dijelu Zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ o ovrsi radi ostvarenja tražbine.

Slijedom citirane odredbe čl. 290. OZ proizlazi da se u postupku radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnoga prava, između ostalih primjenjuju i odredbe o provedbi ovrhe na nekretninama. Zato je kod odlučivanja o predmetnom prijedlogu za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava i prema pravnom shvaćanju ovoga suda trebalo imati u vidu odredbu čl. 15. ZOIDOZ/17, kojom  je iza čl. 80.a OZ dodan novi članak 80.b.

  Odredbom čl. 80.b OZ, kojim su određeni posebni uvjeti za određivanje ovrhe na nekretnini,  propisano je:

(1) Sud će prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskoga uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom.

Postupak osiguranja, kao posebna vrsta postupka detaljnije je uređen općim odredbama koje se primjenjuju u svim postupcima osiguranja (čl. 290. do čl. 294. OZ), dok  su posebna pravila koja uređuju postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnoga prava na nekretnini sadržane u odredbama čl. 295. do 298. OZ.

Stoga, unatoč tome što je posebnom odredbom čl. 152. OPZ propisana i predviđena mogućnost provođenja ovrhe na novčanoj tražbini ovršenika, pokretninama, drugim imovinskim, materijalnim pravima i na nekretninama (st. 1.), odnosno mogućnost upisa zaloga i/ili hipoteke na pokretninama i/ili nekretninama ovršenika iz poreznog postupka (st. 2.) prema pravnom shvaćanju ovoga suda upravo odredbe OZ sadrže mjerodavno postupovno pravo koje sudovi moraju primijeniti kad odlučuju u postupku radi prisilnog zasnivanja založnog prava, kao i mjerodavne materijalnopravne odredbe na temelju kojih sud odlučuje o osnovanosti podnesenog prijedloga za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnoga prava. To tim više što je OZ ujedno i lex posterior u odnosu na OPZ:[[84]](#footnote-84)

Sada navedeno stajalište Vrhovnog suda nije primjenjivo na postupke prisilnog zasnivanja založnog prava, podnesenim nakon stupanja na snagu IID OZ-a, jer je izrijekom rečeno da se ograničenje iz članka 80.b. OZ-a ne primjenjuje na postupke osiguranja .[[85]](#footnote-85)

Jednako tako, neprimjenjivi je i zaključak zauzet na sastanku predsjednika građanskog odjela Vrhovnog suda sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 29. ožujka 2018. [[86]](#footnote-86)

Međutim, u istom članku ZID OZ-a stavljena je i odredba da će sud odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako se ovrha traži radi namirenja osigurane tražbine koja ne prelazi iznos glavnice od 40.000,00 kn bez obzira na zabilježbu ovršivosti tražbine u zemljišnoj knjizi i drugim javnim očevidnicima.

Vezano uz navedenu odredbu postavlja se pitanje odnosi li se to i na dobrovoljnu zabilježbu ovršivosti tražbine.

1. **CJELINA III**
2. **III.1. Izuzeća od ovrhe**[[87]](#footnote-87)

Odredbom članka 12. ZID OZ povećan je broj primanja izuzetih od ovrhe (sa 15 na 25), odnosno koja se mogu isplaćivati na zaštićeni račun, pa se tako neće moći ovršiti ni:

- novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova prehrane radnika, prigodne nagrade (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), novčane nagrade za radne rezultate i drugi oblici dodatnog nagrađivanja radnika, nagrade radnicima za navršene godine radnog staža do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima[[88]](#footnote-88),

- sredstva koja se uplaćuju namjenski, u svrhu provedbe projekata dodjelom bespovratnih sredstava odnosno potpore ili financijskih instrumenata, koji se financiraju iz nacionalnih sredstava i/ili proračuna Europske unije, osim u slučaju ovrhe od strane davatelja potpore,

- novčane naknade žrtvama kaznenih djela nasilja počinjenih s namjerom,

- dnevnice za službena putovanja u tuzemstvu i inozemstvu, dnevnice za rad na terenu u tuzemstvu i inozemstvu i dnevnice za službene putovanja per diem koje se radnicima isplaćuju iz proračuna Europske unije radi obavljanja poslova njihovih radnih mjesta, a u svezi s djelatnosti poslodavca do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

- pomorski dodatak i pomorski dodatak na brodovima međunarodne plovidbe do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

- naknada za pričuvnike pozvane na izvršavanje vojne obveze,

- sindikalne socijalne potpore koje članovima sindikata na temelju važećih propisa isplaćuje sindikat,

- sredstva predstavnika nacionalnih manjina koja se koriste za ostvarivanje manjinskih prava, sukladno odredbama ustavnog zakona kojim se uređuju prava nacionalnih manjina, ako su isplaćena na poseban račun za tu namjenu, vode se odvojeno od sredstava te osobe i izuzeta su od ovrhe, osim ovrhe u svezi s obavljanjem djelatnosti vezane za ostvarivanje manjinskih prava,

- nagrade učenicima i studentima te troškovi sufinanciranja kupnje udžbenika učenicima,

- sportske stipendije za sportaše s invaliditetom.

Ukazati je da se navedena izuzeća od ovrhe, kao i ranije ne primjenjuju automatizmom već je obveza ovršenika o svakom zaštićenom primanju (ili o promjeni s tim u vezi) obavijestiti FINA-u putem obrasca Obavijesti koja će potom naložiti banci otvaranje posebnog računa ovršenika ili da se na već otvoreni zaštićeni račun evidentira novo zaštićeno primanje.[[89]](#footnote-89)

Proširenje odnosno povećanje broja zaštićenih primanja omogućava u većoj mjeri osiguranje novčanih sredstava za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika pa je stoga, također mjera koja ima za cilj zaštitu dostojanstva ovršenika.

1. **III.2. Postupanje u povodu prijedloga**

Javni bilježnici odlučuju o prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave te kada isti provode postupovne radnje u ovršnom postupku, u tom slučaju oni to rade kao povjerenici suda.[[90]](#footnote-90) Time se podiže razina pravne zaštite, povećava transparentnost i učinkovitost postupka.

Naime, davanjem javnim bilježnicima statusa povjerenika suda, Republika Hrvatska posredno je inkorporirala praksu europskih sudova pa tako i iz predmeta Suda Europske unije broj C-484/15[[91]](#footnote-91) iz koje proizlazi stav tog suda da javni bilježnici u Republici Hrvatskoj, kada postupaju u ovršnim postupcima na temelju vjerodostojne isprave, ne mogu se smatrati „sudom” ni u smislu Uredbe o europskom nalogu za izvršenje ni za potrebe primjene Uredbe o priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima. Ovo stoga jer je rješenje o ovrsi doneseno na temelju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave bez provođenja kontradiktornog postupka, jer prijedlog za ovrhu prije donošenja rješenja o ovrsi nije ni dostavljen ovršeniku, i jer javni bilježnici kada su postupali u okviru ovlasti koje su im tada bile povjerene nacionalnim pravom u ovršnim postupcima na temelju vjerodostojne isprave nisu se mogli smatrati „sudom“.

Brisana je odredba članka 279. OZ/17[[92]](#footnote-92) te je time izvršeno usklađivanje s odredbom članka 4. ZID OZ kojom je dodan članak 39.a OZ kojim se, među ostalim, određuje da se prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnosi općinskom sudu na čijem području ovršenik ima prebivalište ili sjedište putem informacijskog sustava te da će sud putem sustava prijedloge za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave povjeriti u rad javnim bilježnicima kao povjerenicima suda ravnomjerno, po abecednom redu njihovih prezimena, prema pravilima o službenom području i sjedištu javnih bilježnika.

**III.2.1. Postupanje javnih bilježnika i promjene kod ovrhe na temelju vjerodostojne isprave**

Postupanje javnih bilježnika nakon što zaprime od suda prijedllog za ovrhu uređeno je odredbom članka 281. OZ, gdje se propisuje obveza javnih bilježnika da o zaprimljenom prijedlogu za ovrhu obavijeste ovršenika uz poziv da isti ispuni svoju obvezu jer će se u protivnom u odnosu na njega donijeti rješenje o ovrsi.

Naime, odredbom članka 281. stavak 1. OZ određeno je da, ako javni bilježnik ocijeni da je prijedlog za ovrhu dopušten i uredan, poslat će prijedlog za ovrhu ovršeniku te ga obavijestiti da može u roku od 15 dana ispuniti svoju obvezu prema ovrhovoditelju.

Obvezni sadržaj obavijesti propisan je u stavku 2., pa će tako u obavijesti javni bilježnik:

1. upozoriti ovršenika da će protiv njega izdati rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ako u zakonskom roku ne izvrši obvezu iz prijedloga za ovrhu,

2. uputiti ovršenika da protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ima pravo izjaviti prigovor u skladu s ovim Zakonom, u kojem će slučaju sud ukinuti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastaviti u parnici,

3. uputiti ovršenika da spor s ovrhovoditeljem pokuša riješiti izvansudskim putem.

Dakle, već u obavijesti se ovršeniku daje i uputa o pravnom lijeku, što dovodi do potpunog ostvarenja načela transparentnosti u svrhu ostvarenja prava na pravično suđenje i prava na djelotvoran pravni lijek.

Ovo stoga jer, ovršenik već primitkom obavijesti biva informiran o svojim obvezama, ali i pravima te je oduka želi li platiti dužnu tražbinu ili ne i time se suočiti s daljnjim posljedicama, na njemu. Predmetna obavijest, po našem mišljenju jeste neka vrst „opomene pred tužbu“, što je bio čest prigovor ovršenika u dosadašnjoj sudskoj praksi jer bi ovršenici tvrdili da nikada nisu zaprimili račun ili drugu vjerodostojnu ispravu te da nisu imali saznanja o svojoj obvezi do primitka rješenja o ovrsi a u tom trenutku bi za njih već nastali određeni troškovi.

Prema novom zakonskom rješenju, ovršenik je informiran o obvezi i prije donošenja rješenja o ovrsi i time sam odlučuje (ako naravno, dug postoji) o daljnjem tijeku ovršnog postupka. Na ovaj način zakonodavac pruža ovršeniku priliku da izbjegne dodatne troškove i da se postupak ubrza, a najveća primjedba ovršenika i javnosti općenito, bila je u svezi duljine trajanja sudskih postupaka i njihove ne/ekonomičnosti.

Kako prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ne prethodi kognicijski postupak, kao što je to slučaj u situaciji kada se radi o ovršnoj ispravi proizašloj iz sudskog postupka (gdje se ovršenik već izjašnjavao o tražbini, novčanoj ili nenovčanoj) ili javnobilježničkoj ovršnoj ispravi (gdje je ovršenik dao suglasnost za pokretanje ovrhe bez dodatnog izjašnjavanja), to se slanjem obavijesti ovršeniku daje mogućnost izjašnjenja upravo i prije donošenja samog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i time zadovoljava načelo saslušanja stranaka u postupku.

Ovršeniku se ostavlja rok za mirno rješenje spora, za eventualnu nagodbu s ovrhovoditeljem a ukoliko navedeno izostane donosi se rješenje o ovrsi.

Dostava obavijesti se obavlja na adresu ovršenika prema pravilima sadržanim u odredbi članka 8. OZ[[93]](#footnote-93) osim u slučaju iz članka 8. stavka 9. OZ (osim u odnosu na one koji su obvezi koristiti elektroničku komunikaciju), te ovršenik ima rok od 15 dana u kojemu se mora očitovati o dugu u smislu osporava li ga ili isti mora podmiriti.

U tom istom roku od 15 dana od otpreme obavijesti ovrhovoditelj može povući prijedlog za ovrhu, a ako ne javni bilježnik će po dopuštenom i urednom prijedlogu za ovrhu, donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i dostaviti ga strankama.[[94]](#footnote-94) Kao mogući problem može se dogoditi situacija da ovršenik u ostavljenom roku plati dugovanje ili da ovršenik plati dugovanje i o tome obavijesti javnog bilježnika ili da se ovršenik očituje da je već platio dugovanje i o tome dostavi dokaz, ali ovrhovoditelj ne povuče prijedlog za ovrhu.

Obzirom da javni bilježnik postupa kao povjerenik suda, moguće je da isti o tome pošalje upit ovrhovoditelju (ali nema obvezu) kao što bi očekivano sud postupio u situaciji kada tijekom parničnog ili ovršnog postupka tuženik ili ovršenik podmiri ili ispuni obvezu, ali ako ovrhovoditelj ne povuče prijedlog za ovrhu, javni bilježnik će po istome morati postupati (prema načelu dispozitivnosti ovrhovoditelj podnosi i povlači prijedlog za ovrhu) jer takva situacija nije predviđena kao razlog zbog kojega bi javni bilježnik mogao obustaviti ovrhu.

S druge strane, ako javni bilježnik ocijeni da prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave nije dopušten ili uredan, proslijedit će predmet nadležnom sudu u skladu sa člankom 287. OZ[[95]](#footnote-95) radi donošenja odluke.[[96]](#footnote-96)

Prema dosadašnjoj sudskoj praksi, u situaciji kada je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave bio podnesen protiv ovršenika koji nisu imali prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj sudovi bi, nakon što bi im predmet bio proslijeđen od javnog bilježnika odbacivao takve ovršne prijedloge.

Obzirom da bi na taj način dužne tražbine ostale nenaplaćene (najčešće su se obveze odnosile na naplatu zbog neplaćene usluge parkiranja i sl.), zakonodavac je u odredbi članka 281. stavak 6. OZ sada uredio da, ako javni bilježnik zaprimi prijedlog za ovrhu protiv ovršenika osobe s prebivalištem ili sjedištem izvan Republike Hrvatske, smatrat će se da je zaprimio zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak te neće donijeti rješenje o ovrsi već će proslijediti predmet nadležnom sudu u skladu sa člankom 287. OZ radi donošenja odluke.

Kako bi se osigurala efikasnost postupka, javni bilježnik mora i donijeti i dostaviti rješenje o ovrsi najkasnije u roku od 30 dana računajući od dana isteka roka u kojemu se ovršenik imao pravo očitovati na obavijest o zaprimljenom prijedlogu za ovrhu.[[97]](#footnote-97) Isti rok je propisan i u situaciji kada se ima spis proslijediti sudu. Međutim, navedeni rokovi samo su instruktivne naravi[[98]](#footnote-98) jer nema i nisu propisane pravne posljedice eventualnog nepostupanja u roku.

Kao i prije, javni bilježnici će obustaviti ovrhu:

- ako nakon donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelj u cijelosti ili djelomično povuče prijedlog za ovrhu,

- ako tijekom postupka utvrdi da je ovršenik umro prije pokretanja postupka ili da je ovršenik koji je pravna osoba prestao postojati,

time da će javni bilježnik, ako stranka podnese žalbu protiv tih rješenja o obustavi, spis proslijediti nadležnom sudu radi provedbe postupka u povodu žalbe.[[99]](#footnote-99)

Međutim, ako nakon donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stranka umre ili prestane postojati, javni bilježnik će spis dostaviti sudu koji će postupati prema supsidijarno primjenjivim odredbama ZPP o prekidu i nastavku postupka.[[100]](#footnote-100)

U postupku određivanja ovrhe javnog bilježnika kao povjerenika suda na temelju vjerodostojne isprave primjenjuju se odredbe OZ o određivanju ovrhe na temelju vjerodostojne isprave i pravnim lijekovima protiv rješenja o ovrsi na temelju takve isprave.[[101]](#footnote-101)

Kao što je već iznijeto, obveza je javnih bilježnika da, i bez zahtjeva ovrhovoditelja ako ne zaprime prigovor, u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor stave na rješenje o ovrsi potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, nakon čega će takvo pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi dostaviti ovrhovoditelju[[102]](#footnote-102). Navedena izmjena jedna je od izmjena kojima se osigurava provedba načela hitnosti u postupanju.[[103]](#footnote-103)

1. **CJELINA IV.**
3. **IV. ODGODA OVRHE, OBUSTAVA OVRHE TE PRIMJENA ZAKONA**
4. **IV.1. Odgoda ovrhe**

Odgoda ovrhe je privremena obustava svih ili nekih radnji u provedbi ovrhe koju sud može odrediti na prijedlog ovršenika, na prijedlog ovrhovoditelja ili na prijedlog treće osobe. Ovrha se može odgoditi i kad postoji suglasnost stranaka ( ovrhovoditelja i ovršenika).

Da bi moglo doći do odgode ovrhe potrebno je da je ovrha započela. Ovršni postupak sastoji se od dva osnovna stadija. Prvi je stadij onaj koji se pokreće se podnošenjem prijedloga za ovrhu te odlučivanje o prijedlogu. Navedeni prvi stadij prethodi drugom stadiju, a to je provedba ovrhe. Dakle, provedba ovrhe ne može započeti prije nego što se odredi ovrha , odnosno ne donese rješenje o ovrsi. Naime, ukoliko bi se u prvom stadiju odbacio prijedlog za ovrhu ili ukoliko bi došlo do odbijanja prijedloga za ovrhu, tada do drugog stadija ( provedbe ovrhe) uopće ne dolazi.[[104]](#footnote-104)

Tek u drugom stadiju, odnosno u stadiju provedbe ovrhe moguće je doći do primjene instituta odgode ovrhe.

**IV.1.1. Odgoda na prijedlog ovršenika**

Na prijedlog ovršenika sud može odgoditi ovrhu ukoliko budu ispunjeni određeni uvjeti propisani odredbama OZ-a. Da bi mogao ( ali ne i morao) odgoditi ovrhu moraju biti ispunjena oba uvjeta, i to opći uvjet da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje ali i jedan od posebnih uvjeta propisanih zakonom.

Posebni uvjeti od koji barem jedan mora biti ispunjen ( uz opće uvjete) da bi sud mogao odgoditi ovrhu su

- . ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek,

- ako je podnesen prijedlog za povrat u prijašnje stanje u postupku u kojemu je donesena odluka na temelju koje je određena ovrha ili prijedlog za ponavljanje postupka,

- ako je podnesena tužba za poništaj presude izbranoga suda na temelju koje je određena ovrha,

- ako je podnesena tužba za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti,

- ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu iz članaka 52. ili 53. ovoga Zakona ili podnio tužbu iz članaka 52. ili 55. ovoga Zakona,

- ako je ovršenik izjavio žalbu protiv rješenja kojim je potvrđena ovršnost ovršne isprave, odnosno ako je podnio prijedlog za ponavljanje postupka u kojemu je to rješenje doneseno,

- ako ovršenik ili sudionik u postupku zahtijeva otklanjanje nepravilnosti pri provedbi ovrhe,

- ako ovrha, prema sadržaju ovršne isprave, ovisi o istodobnom ispunjenju neke obveze ovrhovoditelja, a ovršenik je uskratio ispunjenje svoje obveze zato što ovrhovoditelj nije ispunio svoju obvezu niti je pokazao spremnost da je istodobno ispuni.

- ako je Vlada Republike Hrvatske proglasila katastrofu sukladno propisu kojim se uređuje sustav zaštite i spašavanja građana, materijalnih i drugih dobara u katastrofama i velikim nesrećama, a ovršenik je na dan donošenja odluke o proglašenju katastrofe imao prebivalište ili sjedište i obavljao djelatnost na području za koje je proglašena katastrofa,

- ako se vodi kazneni postupak po službenoj dužnosti u vezi s tražbinom zbog čijeg se prisilnog ostvarenja vodi ovršni postupak

- ako ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač te je, ovisno o raspoloživim dokazima, vjerojatna ništetnost jedne ili više ugovornih odredbi, do podnošenja tužbe za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužbe za utvrđenje njezine ništetnosti, a najdulje u trajanju do 30 dana.

Člankom 6. ZIDZ Ovršnog zakona uvedena je nova točka 11. u članku 65. stavak 1. OZ-a kao jedan od posebnih razloga koji moraju biti ispunjene da bi sud mogao na prijedlog ovršenika odgoditi ovrhu. Predmetna odredba propisuje da se može odgoditi ovrha do podnošenja tužbe za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti, a najdulje u trajanju 30 dana, ako ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač, te je ovisno o raspoloživim dokazima, vjerojatna ništetnost jedne ili više ugovornih odredbi i pod uvjetom da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

Kao razlog uvođenja ove nove odredbe zakonodavac je naveo “Povodom Presude Suda Europske Unije C-407/18 od 26. lipnja 2019. u predmetu Kuhar v. Addiko Bank d.d. koja glasi da Direktivu Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima treba s gledišta načela djelotvornosti tumačiti na način da joj se protivi nacionalni propis na temelju kojeg nacionalni sud koji odlučuje o prijedlogu za ovrhu ugovora o hipotekarnom kreditu sklopljenog između trgovca i potrošača u obliku neposredno izvršivog javnobilježničkog akta, nema mogućnost, bilo na prijedlog potrošača ili po službenoj dužnosti, ispitati jesu li odredbe sadržane u tom aktu nepoštene, u smislu te direktive, i po toj osnovi odgoditi zatraženu ovrhu, dodana je odredba koja propisuje da se ovrha može odgoditi do podnošenja tužbe za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništetnosti, a najdulje do 30 dana, ako ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač, te je ovisno o raspoloživim dokazima, vjerojatna ništetnost jedne ili više “

Odluku o prijedlogu za odgodu sud će donijeti nakon što ovrhovoditelju omogući da se o njemu očituje, ako okolnosti slučaja ne zahtijevaju da se postupi drukčije.

**IV.1.2. Odgoda na prijedlog ovrhovoditelja**

Na prijedlog ovrhovoditelja sud može, u potpunosti ili djelomice, odgoditi ovrhu samo jednom, ako provedba ovrhe nije započela, i to za vrijeme koje odredi sud [[105]](#footnote-105).

. Sud može na zahtjev ovrhovoditelja odgodu ovrhe uvjetovati davanjem primjerene jamčevine. Takav prijedlog ovrhovoditelj može podnijeti i nakon što je rješenje o odgodi ovrhe doneseno.

Ako ovršenik ne da jamčevinu u roku koji mu sud odredi, a koji ne može biti duži od petnaest dana, smatrat će se da je odustao od prijedloga za odgodu, sud će donijeti rješenje o nastavku ovrhe.Za vrijeme odgode ovrhe neće se poduzimati radnje kojima se ona provodi.

Iznimke od pravila da za vrijeme odgode ovrhe sud neće poduzimati radnje kojima se ovrha provodi postoji u ovrsi radi naplate novčane tražbine i nakon donošenja rješenja o odgodi ovrhe provest će se radnje na temelju kojih ovrhovoditelj stječe založno pravo ili pravo namirenja na predmetu ovrhe. Na prijedlog ovrhovoditelja provest će se i procjena predmeta ovrhe.

Ako odbije prijedlog za odgodu ovrhe, sud će nastaviti s ovrhom i prije pravomoćnosti rješenja kojim je prijedlog odbijen.

**IV.1.3. Odgoda ovrhe na prijedlog treće osobe**

Ovrha se može odgoditi I na prijedlog treće osobe. Naime, na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom sud će odgoditi ovrhu u pogledu toga predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena, a radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. [[106]](#footnote-106)

U slučaju da odgodi ovrhu na prijedlog treće osobe sud može, na prijedlog ovrhovoditelja, odgodu ovrhe uvjetovati davanjem jamčevine. Ako treća osoba ne da jamčevinu u roku u kojem mu odredi sud , a koji ne može biti duži od 15 dana, smatrat će se da je odustao od priejdloga za odgodu te će sud donijeti rješenje o nastavku ovrhe.

Sud će odbiti prijedlog za odgodu ako ovrhovoditelj u roku koji mu sud odredi dade jamčevinu za štetu koju bi ovršenik ili treća osoba mogli trpjeti zbog provedbe ovrhe.

**IV.1.4. Odgoda temeljem suglasnosti stranaka i trajanje odgode**

Ovrha se može odgoditi i na temelju suglasnosti stranaka. Ako se ovrhovoditelj suglasi s prijedlogom ovršenika o odgodi ovrhe, odnosno ako se ovrhovoditelj i ovršenik suglase s prijedlogom treće osobe o odgodi ovrhe, sud će odgodu odrediti ne ispitujući postoje li za to propisane pretpostavke.

Vrijeme na koje se ovrha odgađa ovisi o razlogu odgode ovrhe. Ako je ovrha odgođena zato što su ovršenik ili treća osoba izjavili pravni lijek, odnosno izvanredno pravno sredstvo, odgoda traje do završetka postupka po tom lijeku, odnosno sredstvu

U drugim slučajevima u kojima je ovršenik predložio odgodu, sud može, prema okolnostima slučaja, odrediti vrijeme za koje se ovrha odgađa.

Ako sud na prijedlog ovrhovoditelja odgodi ovrhu, može je odgoditi najviše za šest mjeseci.Ako u slučaju da je ovrha odgođena na prijedlog ovrhovoditelj ne predloži nastavak ovrhe prije isteka roka na koji je ovrha odgođena, sud će obustaviti ovrhu.

Ako je ovrha odgođena zbog toga što je Vlada RH proglasila katastrofu sukladno propisu kojim se uređuje sustav zaštite i spašavanja građana, materijalnih i drugih dobara u katastrofama i velikim nesrećama odgoda traje do donošenja odluke tijela, koje je ovlastila Vlada Republike Hrvatske, o okončanju provedbe mjera radi saniranja posljedica katastrofe. Za vrijeme trajanja odgode ovrhe iz ovoga stavka ne teku kamate.

Ako je ovrha odgođena zbog razloga što se vodi kazneni postupak po službenoj dužnosti u vezi s tražbinom zbog čijeg se prisilnog ostvarenja vodi ovršni postupak odgoda traje do pravomoćnog dovršetka kaznenog postupka..

Vezano uz novi posebni razlog za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika uveden zadnjom novelom OZ-a odgoda ovrhe traje do podnošenja tužbe za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti, a najdulje u trajanju 30 dana, ako ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač.

Dakle, da bi se ovrha na prijedlog ovršenika odgodila iz navedenog razloga do podnošenja tužbe za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti, a najdulje u trajanju 30 dana,potrebno je da se kumulativno ispune dva uvjeta i to posebni uvjet - ako ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač, te je ovisno o raspoloživim dokazima, vjerojatna ništetnost jedne ili više ugovornih odredbi ali i opći uvjet da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje. [[107]](#footnote-107)

**IV.1. 5. Nastavak odgođenog postupka**

Odgođena ovrha nastavit će se po službenoj dužnosti nakon proteka vremena za koje je određena.

Na prijedlog ovrhovoditelja sud može nastaviti ovrhu i prije proteka roka za koji je odgođena ako ovrhovoditelj učini vjerojatnim da su prestali razlozi za odgodu ili ako da jamčevinu.

Na prijedlog ovrhovoditelja sud će nastaviti ovrhu i prije pravomoćnosti odnosno konačnosti odluke nadležnoga prvostupanjskog tijela o odbacivanju ili odbijanju pravnog lijeka ili sredstva povodom kojeg je odgođena ovrha.

Odgođena ovrha nastavit će se po službenoj dužnosti nakon proteka vremena za koje je određena. Na prijedlog ovrhovoditelja sud može nastaviti ovrhu i prije proteka roka za koji je odgođena ako ovrhovoditelj učini vjerojatnim da su prestali razlozi za odgodu ili ako da jamčevinu.

Na prijedlog ovrhovoditelja sud će nastaviti ovrhu i prije pravomoćnosti odnosno konačnosti odluke nadležnoga prvostupanjskog tijela o odbacivanju ili odbijanju pravnog lijeka ili sredstva povodom kojeg je odgođena ovrha.

Na donošenje navedene odredbe zasigurno je utjecala nemogućnost primjene Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom- dalje ZNUKMO koji je u članku 6. propisivao „ “ako se radi ostvarenja tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, u smislu ZNUKMO-a, vodi ovršni postupak protiv dužnika koji je podignuo tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud će, na prijedlog dužnika, odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, ne ispitujući postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika.”

Naime, Sud Europske unije u predmetu C-630/17, Anica Milivojević protiv Raiffeisenbank St. Stefan - Jagerberg - Wolfsberg eGen, donio je presudu od 14. veljače 2019. - pitanje usklađenosti propisa - Epilog odluke SEU-a i argumentacije koju je dao, a koju je u cijelosti prihvatio naš Ustavni sud značio je ukidanje ZNUKMO-a [[108]](#footnote-108)

Istim pitanjem bavio se i Vrhovni sud Republike Hrvatske na sastanku predsjednika građanskog odjela Vrhovnog sudaca predsjednicima županijskih sudova te je donesen zaključak „ U ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe, do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru, za odlučivanje o prijedlogu za odgodu ovrhe, dovoljna je činjenica je dužnik kako ga definira čl. 2. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti”[[109]](#footnote-109).

1. **IV.2. Obustava ovrhe**

Obustava ovrhe je način dovršenja ovršnog postupka iz zakonom navedenih razloga koji se očituju u prestanku poduzimanja daljnjih radnji u postupku, uz eventualno prethodno ukidanje svih provedenih ovršnih radnji, ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba.

Razloge za obustavu ovrhe možemo podijeliti na opće razloge- ako se zbog njih mogu obustaviti sve vrste postupaka ili posebne razloge - zbog kojih se mogu obustaviti samo određene vrste ovrhe . Razlozi za obustavu ovrhe su apsolutni ako dovode do dovršetka ovršnog postupka u cijelosti ili relativni ako imaju za posljedicu dovršenje ovrhe samo u odnosu na određenu stranku ili određeni predmet ovrhe.

Tako među opće razloge za obustavu ovrhe ulaze razlozi ako je ovršna isprava pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena izvan snage ili je na drugi način određeno da je bez učinka, odnosno ako potvrda o ovršnosti bude ukinuta, ili ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provest. Tako je propisano da će se ovrha obustaviti po službenoj dužnosti, ako je ovršna isprava pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena izvan snage ili je na drugi način određeno da je bez učinka, odnosno ako potvrda o ovršnosti bude ukinuta.

Ovrha će se obustaviti i ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.Ovo je također opći uvjet za obustavu ovrhe.

ZID OZ-a uveden je novi opći razlog za obustavu ovrhe. Tako je propisano da će se ovrha obustaviti po službenoj dužnosti, ako ovrhovoditelj u roku od jedne godine nije poduzeo niti jednu radnju u postupku[[110]](#footnote-110).

Zakonodavac je u obrazloženju ZID OZ-a naveo da „Uvođenjem novog razloga za obustavu ovrhe potiče se ovrhovoditelje na aktivno sudjelovanje u ovršnom postupku radi ostvarenja tražbine jer svaka neaktivnost bespotrebno povećava visinu duga budući da kamate teku a ne poduzimaju se odgovarajuće radnje radi ostvarenja tražbine. Dakle, bez inicijative ovrhovoditelja u pravilu nije moguće voditi ovršni postupak. Naime, u praksi se pokazalo, u velikom broju slučajeva da ovrhovoditelji ne iskazuju interes za nastavkom ovršnog postupka jer ne stavljaju konkretne prijedloge, odnosno ne traže od suda poduzimanje konkretne procesne radnje opisane u Ovršnom zakonu već samo požuruju postupanje. Takvo činjenje ovrhovoditelja, odnosno nečinjenje ne može imati za posljedicu brz i efikasan ovršni postupak već samo opterećuje sud velikom količinom neriješenih predmeta. Predloženim zakonskim rješenjem upravo se pokušava učiniti distinkcija između onih postupaka gdje ovrhovoditelji imaju interes provesti ovrhu od onih drugih gdje ovrhovoditelji samo formalno iskazuju svoju želju za nastavkom postupka bez predlaganja konkretnih ovršnih radnji.

U vezi navedene odredbe postavlja se pitanje je li slanje požurnice od strane ovrhovoditelja dovoljan razlog da do obustave ne dođe. Kako će sudovi cijeniti podneske u kojima ovrhovoditelj predlaže samo nastavak postupka, bez poduzimanja ikakvih radnji, a ovršni postupak ionako stoji zbog nemogućnosti daljnje provedbe ovrhe.

Za navedeni članak je u prijelaznim i završnim odredbama propisano da se primjenjuje na sve postupke u tijeku, čime je uvedeno načelo retroaktivne primjene zakona. Hoće li isto dovesti do tužbi pred Europskim Sudom za ljudska prava pokazat će vrijeme. Zanimljivo je također da se rok od 1 godine računa od dana stupanja na snagu navedenog zakona, odnosno od 28. prosinca 2020.

I u prijašnjim izmjenama i dopuna OZ-a postojale su odredbe koje su govorile o obustavi postupka po službenoj dužnosti i koje su se primjenjivale na sve postupke u tijeku. Tako je u članku 338. stavak 1. OZ-a bilo propisano da „ Postupci koji su u tijeku, a pokrenuti su prije stupanja na snagu Ovršnog zakona ('Narodne novine', broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08.) obustavit će se u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovog Zakona ako ovrhovoditelj ne podnese osnovani prijedlog na temelju kojeg se postupak može nastaviti. O tome je Ustavni sud također zauzeo stanovište[[111]](#footnote-111) ukidajući taj članak OZ-a .

Vrhovni sud je također u svojo revizijskoj odluci [[112]](#footnote-112)odgovorio na revizijsko pitanje „ Je li sud, nakon stupanja na snagu ZPONS/10- a, u slučaju da ovrhovoditelj ne namiri svoju tražbinu u roku od jedne godine, od dana dostave rješenja Agenciji te ne predloži promjenu predmeta i sredstva ovrhe, ovlašten obustaviti ovrhu sukladno čl. 180a. st. 4. OZ/96, odnosno pozivom na odredbu čl. 68. st. 2. OZ utvrditi da je ovrha dovršena?‘. Kako su sudovi do navedenih odluka masovno obustavljali ovršne postupke to je dovelo do velikog broja ukidnih odluka vezanih uz obustavu.

Ovrha će se na prijedlog ovršenika obustaviti ako sud utvrdi da su nakon isteka roka za žalbu provedbom ovrhe zahvaćeni predmeti koji nisu određeni u rješenju o ovrsi, a izuzeti su od ovrhe ili je na njima mogućnost ovrhe ograničena.Rok za prigovor zbog razloga iz stavka 3. ovoga članka iznosi osam dana i počinje teći od dana kojega je ovršenik saznao da je ovrhom zahvaćen predmet koji je izuzet od ovrhe, odnosno na kojemu je mogućnost ovrhe ograničena. Nakon isteka roka od trideset dana od poduzimanja radnje kojom su zahvaćeni predmeti iz stavka 3. ovoga članka prijedlog iz te odredbe više se ne može podnijeti.Rješenjem o obustavi ovrhe ukinut će se sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba.

1. **IV.3. Prijelazne i završne odredbe OZ-a**

Prijelaznim i završnim odredbama svakog zakona uređuje se njegovo stupanje na snagu kao i polje primjene navedenog propisa.

Temeljna odredba u prijelaznim i završnim odredbama OZ-a je da postupci pokrenuti prije stupanja na snagu OZ-a dovršit će se primjenom odredbi Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj112/12,25/13 i 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ)[[113]](#footnote-113).

No propisani su i izuzeci od navedenog pravila. Tako se odredbe koje uređuju pitanje dostave, odredba da se ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine neće provoditi u razdoblju od 1.11. do 1. travnja, te odredbe u kojima dolazi do promjene u nazivima tijela državne uprave se primjenjuju na sve postupke u tijeku.

Također je propisano da članci 9., 10. i 11. ZID OZ-a stupaju na snagu odmah. Naime, Zakon o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 66/19, u daljnjem tekstu: ZSDU), kojim je uređen sustav državne uprave, više ne uređuje ustrojavanje ureda državne uprave u županijama, pa se ZID OZ-a vrši se usklađivanje sa ZSDU-om, na način da se poslovi državne uprave koji su u nadležnosti ureda državne uprave u županiji povjeravaju jedinicama područne (regionalne) samouprave. .

U prijelaznim i završnim odredbama posebno je istaknuto da odredba da će se ovrha obustaviti po službenoj dužnosti, ako ovrhovoditelj u roku od jedne godine nije poduzeo niti jednu radnju u postupku također se primjenjuje na sve postupke u tijeku time da je propisano da se rok od jedne godine računa od dana stupanja na snagu zakona ( odnosno od 28. studenoga 2020). [[114]](#footnote-114)

Prijelaznim i završnim odredbama propisani su određeni podzakonski akti koje je dužan donijeti Ministar zadužen za poslove pravosuđa te su određeni rokovi u kojima je iste dužan donijeti. Tim odredbama je odgođena primjena ZID OZ-a .

Tako je propisano da je ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnik kojim će propisati iznos, rokove te način plaćanja naknade u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave. [[115]](#footnote-115) ostaje na snazi do stupanja na snagu podzakonskih propisa donesenih na temelju OZ-a.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će Odluku jesu li ispunjeni tehnički uvjeti za elektroničku komunikaciju između sudionika u postupku kad se za to ispune tehnički uvjeti[[116]](#footnote-116). Za donošenje navedene odluke nije propisan rok, pa je i primjena elektroničke komunikacije odgođena na neodređeno vrijeme.

Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona Pravilnik o obrascima za odnošenja prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave kao i za podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave.[[117]](#footnote-117)

Također je propisano postupanje stranaka do donošenja podzakonskih akata koje mora donijeti ministar. Tako je propisano da dok se ne ispune uvjeti za podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave elektroničkim putem na propisanom obrascu javnim bilježnicima, podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave obavlja se po pravilima Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17). (5)

Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 4. ovoga Zakona prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave podnosi se prema odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17).

U ovom prelaznom periodu Hrvatska javnobilježnička komora donije na 28. siječnja 2021. Okružnicu broj 44 kojoj je dala upute javnim bilježnicima za postupanje.

Tako je u okružnici navedeno

„ Do stupanja na snagu Pravilnika o naknadi javnih bilježnika ovršenicima se neće vršiti dostava Obavijesti iz čl. 281. OZ da mogu u roku od 15 dana ispuniti svoju obvezu prema ovrhovoditelju

• Do stupanja na snagu Pravilnika ne vrši se dostava Obavijesti iz čl. 8. OZ o danu isticanja pismena na e-Oglasnoj ploči suda

• Predvidivi troškovi iz čl. 14. označavaju se nulom, te će se iz sadržaja rješenja o ovrsi ukloniti upozorenje ovršeniku da nije dužan platiti predvidive troškove u slučaju da dobrovoljno ispuni potraživanje

• U skladu s odredbom čl. 21. st. 4. ZID OZ/20 u rješenju se neće unositi predvidivi troškovi, neovisno o tome što se do ispunjavanja preduvjeta za podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave elektroničkim putem primjenjuju odredbe OZ/17 .

• Obzirom da je i dalje na snazi Pravilnik o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika, javni bilježnik će naplatiti nagradu za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u onim predmetima u kojima izda klauzulu po zahtjevu ovrhovoditelja „

Budući da navedena okružnica derogira odredbe ZID OZ-a koji su na snazi treba si postaviti pitanje o primjeni iste u svjetlu pravne snage te stoga i obveze primjene između zakona i podzakonskog propisa.

1. **ZAKLJUČAK**

Novelom Ovršnog zakona iz 2020. godine dodatno se smanjuju troškovi ovrhe, pojednostavljuje postupak u svezi dostave pismena, dodatno štiti dostojanstvo ovršenika, afirmira se primjena načela proporcionalnosti u pravima i obvezama stranaka postupka, ubrzava postupanje javnih bilježnika te Novela zasigurno predstavlja pozitivan napredak u sustavu ovrhe čiji osnovni cilj ne smijemo zaboraviti a to je naplata tražbine, odnosno ostvarenje tražbine ovrhovoditelja pa stoga Ovršni zakon mora imati u vidu i interese ovrhovoditelja.

Osim toga, neka rješenja jednostavno su rezultat trenutne gospodarske situacije uzrokovane epidemijom bolesti COVID-19 i potresima, trenutne tržišne situacije, situacije na području rada i zapošljavanja i situacije u gospodarstvu općenito.

Ovršni postupak mora imati u vidu interese i ovrhovoditelja i ovršenika, i zakonodavna rješenja ne smiju biti nepravična za bilo koju od stranaka. Tražbina mora biti realizirana ali pritom ovršenici moraju uživati zaštitu svog dostojanstva.

Najnovija novela OZ-a unijela je znatne promjene u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave te dala novi pravni položaj javnim bilježnicima.

Tako su sada javni bilježnici označeni kao povjerenici sudova a ne više kao samostalna tijela. Također je uvedena e-komunikacija kao sigurno brži i efikasniji način komuniciranja sa javnim bilježnicima i sudovima.

U samom tekstu ZID OZ-a uočene su neke specifičnosti te ostaje na praksi ali i proteku vremena primjene da bi se moglo utvrditi jesu li sve odredbe ZID OZ-a u skladu sa Ustavom RH ali i praksom Europskog suda za ljudska prava.

1. **VJEŽBE/PRIMJERI**

**1. PRIMJER:**

Ovrhovoditelj u sudskom postupku podnosi prijedlog za ovrhu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je određena ovrha na tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini prednika ovršenika i uz to dostavlja pravomoćno rješenje o nasljeđivanju.

Prvostupanjski sud je odbacio prijedlog za ovrhu protiv ovršenika koji su nasljednici prvobitnog ovršenika iz navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika, jer da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za sudsku ovrhu iz članka 285. stavak 2. OZ. Sud navodi da ovrhovoditelj može izravno zatražiti od FINA.e provedbu već određene izvansudske ovrhe na predmetu na kojem se može tražiti izvansudska ovrha na temelju odredbe članka 284. stavak 1. OZ jer da nasljednici sukladno odredbi članka 139. Zakona o nasljeđivanju odgovaraju za ostaviteljeve dugove do visine naslijeđene imovine.

**Pitanja:**

1. Je li ovršna isprava kojom je određena ovrha općenito na imovini pravnog prednika ovršenika te uz nju priloženo rješenje o nasljeđivanju kao dokaz prijenosa obveze sa ovršenika na njegove nasljednike valjana osnova za plaćanje u smislu odredbe članka 284. stavak 1. OZ te Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima?

2. Kako biste presudili da ste drugostupanjski sud?

3. Što bi se dogodilo da je ovršenik iz rješenja o ovrsi preminuo tijekom izvansudske ovrhe?

**2. PRIMJER:**

Prijedlogom za ovrhu ovrhovoditelj potražuje prisilnu naplatu tražbine - naknade troškova kaznenog postupka za svjedoka u iznosu od 1.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja ovršne isprave - presude općinskog suda do isplate. Ovršnom ispravom, ovršenik je obvezan naknaditi svjedoku na ime troškova iznos od 1.000,00 kn.

**Pitanje:**

1. Ima li ovrhovoditelj, u smislu odredbe članka 30. stavak 2. OZ, u ovršnom postupku pokrenutom radim naplate troškova kaznenog postupka, pravo i na zakonsku zateznu kamatu na troškove postupka, tekuću od dana donošenja odluke, ukoliko u kaznenoj presudi nije naznačen rok za dobrovoljno ispunjenje obveze?

**3. PRIMJER:**

U postupku dostave rješenja o ovrsi ovršeniku - fizičkoj osobi putem pošte, dostava nije uspjela na adresi prebivališta ovršenika.

**Pitanje:**

1. Koje radnje treba nadalje poduzeti u svezi dostave rješenja o ovrsi ovršeniku?

**4. PRIMJER:**

Nakon donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelj je ili djelomično povukao prijedlog za ovrhu.

**Pitanje:**

1. Što javni bilježnik može poduzeti?

**5. PRIMJER**

Ovrhovoditelj je dana 18. siječnja 2021. podnio prijedlog za ovrhu na nekretninama te naznačio da njegovo potraživanje iznosi 52.000,00 kn. Istom je priložio pravomoćna rješenja o ovrsi i to OVR-365/12 za iznos od 12.000,00 kn, Ovr-456/13 za iznos od 8.000,00 kn, Ovr- 565/2014 za iznos od 18.000,00 kn, Ovr- 777/2017 na iznos od 14.000,00 kn . Sva rješenja o ovrsi su pravomoćna i odnose se na tražbinu ovrhovoditelja za naplatu najamnine za različita razdoblja.

**1. pitanje:** Hoće li sud odrediti ovrhu, imajući u vidu da pojedinačne tražbine ne iznose 20.000,00 kn?

**2. pitanje:** Da je ovrhovoditelj priložio jednu ovršnu ispravu na 18.000,00 kn kakvu bi odluku donio sud?

**3. pitanje** Mora li sud uvijek odbaciti prijedlog za ovrhu ukoliko tražbina iznosi manje od 40.000,00 kn?

**6. PRIMJER**

Ovrhovoditelj je 20. siječnja 2021. podnio prijedlog za prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama. U prijedlogu je naveo da njegovo potraživanje iznosi 10.000,00 kn te se pozvao na odredbu članka 290. stavak 1. OZ-a kojom je propisano da se na osiguranje primjenjuju odredbe OZ-a o ovrsi na nekretninama.

**1. pitanje :** Kakvu odluku bi donio sud i zašto?

**2. pitanje:** Kakvu odluku bi donio sud da je prijedlog podnesen 25. siječnja 2020.?

**7. PRIMJER**

Ovršenik je podnio prijedlog za odgodom ovrhe navodeći da ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač te je, ovisno o raspoloživim dokazima, vjerojatna ništetnost jedne ili više ugovornih odredbi.

Sud je odgodio ovrhu ne ispitujući opću pretpostavku iz članka 65. stavak 1. OZ-a odnosno navodeći da je sam ZID OZ-a propisao odgodu u takvom slučaju pa nije potrebno utvrđivati da li bi ovršenik provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu ili da je potrebno da bi se spriječilo nasilje . Ovrhu je odgodio ne navodeći do kada.

**Pitanje:** Je li odluka suda ispravna?

**8. PRIMJER**

Ovrha je započela podnošenjem ovršnog prijedloga 25. lipnja 2016. godine. Doneseno je rješenje o ovrsi na pokretninama i proveden očevid radi popisa i procjena pokretnina. Međutim, ovršenik nije zatečen kod kuće, kuća je izgledala napušteno a ovrhovoditelj, iako prisutan popisu i procjeni do 2. siječnja 2021. ne predlaže poduzimanje nikakvih radnji. Prvostupanjski sud je obustavio ovrhu po službenoj dužnosti pozivajući se na članak 7. ZID OZ-a .

1. **IZVOD IZ PRAVNIH PROPISA**

**ZAKON**

**O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA**

Članak 1.

U Ovršnom zakonu (»Narodne novine«, br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17.) u članku 8. iza stavka 6. dodaju se novi stavci 7., 8. i 9. koji glase:

»(7) Kada se dostava obavlja isticanjem pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na adresu iz stavaka 4. do 6. ovoga članka dostavit će se obavijest o danu isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova ubacivanjem u poštanski sandučić.

(8) Kada je to moguće, obavijest iz stavka 7. ovoga članka dostavlja se i u osobni korisnički pretinac fizičke osobe kojemu se pristupa putem središnjeg internetskog mjesta za jednostavan pristup svim informacijama iz javne uprave Republike Hrvatske (Središnji državni portal).

(9) Iznimno od odredbi ovoga članka, kada sud ili javni bilježnik obavlja dostavu državnim tijelima, državnom odvjetništvu, odvjetnicima, javnim bilježnicima, sudskim vještacima, sudskim procjeniteljima, sudskim tumačima, stečajnim upraviteljima, povjerenicima, pravnim osobama i drugim sudionicima elektroničke komunikacije, ona se obavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način, primjenom pravila o dostavi u parničnom postupku.«.

Dosadašnji stavci 7., 8., 9., 10. i 11. postaju stavci 10., 11., 12., 13. i 14.

Članak 2.

U članku 14. stavci 8. i 9. mijenjaju se i glase:

»(8) Ako ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje zahtijeva određivanje ovrhe za troškove, dužan je u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje posebno navesti za koje nastale troškove zahtijeva naknadu i njihov ukupni obračun.

(9) Za obavljanje poslova u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave javni bilježnici imaju pravo na naknadu, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.«.

Iza stavka 9. dodaju se stavci 10. i 11. koji glase:

»(10) Iznos, rokove te način plaćanja naknade u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave iz stavka 9. ovoga članka utvrdit će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa.

(11) Ovrhovoditelj je dužan po pozivu javnog bilježnika predujmiti troškove postupka o kojima ovisi poduzimanje neke radnje u roku koji odredi bilježnik. Ako u roku ne budu predujmljeni troškovi, radnja se neće provesti.«.

Članak 3.

U članku 39. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati:

– oznaku suda,

– ime i prezime, odnosno naziv stranaka, njihovu adresu i osobni identifikacijski broj stranaka,

– ime i prezime zakonskih zastupnika i punomoćnika, ako ih stranke imaju, njihovu adresu i osobni identifikacijski broj,

– naznaku ovršne ili vjerodostojne isprave te predmetnu ispravu,

– ovršni zahtjev i

– potpis podnositelja.«.

Članak 4.

Iza članka 39. dodaje se članak 39.a koji glasi:

»Članak 39.a

(1) Prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave podnosi se nadležnom sudu na propisanom obrascu.

(2) Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnosi se općinskom sudu na čijem području ovršenik ima prebivalište ili sjedište putem informacijskog sustava, na propisanom obrascu elektroničkim putem u strojno čitljivom obliku.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koji podnosi fizička osoba može se fizički dostaviti na propisanom obrascu poslovnoj jedinici Agencije koja će ga elektroničkim putem u strojno čitljivom obliku proslijediti općinskom sudu na čijem području ovršenik ima prebivalište ili sjedište putem informacijskog sustava.

(4) Prijedlozi za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave automatski se povjeravaju u rad javnim bilježnicima kao povjerenicima suda ravnomjerno, po abecednom redu njihovih prezimena, prema pravilima o službenom području i sjedištu javnih bilježnika.

(5) Uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mora se opisati tražbina iz vjerodostojne isprave i priložiti vjerodostojna isprava na temelju koje se predlaže ovrha.

(6) Ministar nadležan za poslove pravosuđa odlukom će utvrditi jesu li ispunjeni tehnički uvjeti za elektroničku komunikaciju između sudionika u postupku.

(7) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom obrasce iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, način elektroničke komunikacije između sudionika u postupku i način dodjele predmeta u rad javnom bilježniku.«.

Članak 5.

U članku 46. iz stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

»(3) Ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine neće se provoditi prema fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se ovrha ne provodi u vezi s tom djelatnošću u razdoblju od 1. studenoga do 1. travnja, osim ako za to postoji opravdan razlog.«.

Članak 6.

U članku 65. stavku 1. točki 10. na kraju rečenice umjesto točke stavlja se zarez i dodaje se točka 11. koja glasi:

»11. ako ovršna javnobilježnička isprava potječe iz ugovora koji je zaključio potrošač te je, ovisno o raspoloživim dokazima, vjerojatna ništetnost jedne ili više ugovornih odredbi, do podnošenja tužbe za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužbe za utvrđenje njezine ništetnosti, a najdulje u trajanju do 30 dana.«.

Članak 7.

U članku 72. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

»(3) Ovrha će se obustaviti po službenoj dužnosti ako ovrhovoditelj u roku od jedne godine nije poduzeo niti jednu radnju u postupku.«.

Dosadašnji stavci 3., 4. i 5. postaju stavci 4., 5. i 6.

Članak 8.

U članku 80.b stavku 1. broj: »20.000,00« zamjenjuje se brojem: »40.000,00«.

U stavku 2. broj: »20.000,00« zamjenjuje se brojem: »40.000,00«.

Članak 9.

U članku 153. stavku 4. riječi: »ured državne uprave u županiji, nadležan za gospodarstvo« zamjenjuju se riječima: »nadležno upravno tijelo županije odnosno Grada Zagreba, u čijem je djelokrugu obavljanje povjerenih poslova državne uprave koji se odnose na gospodarstvo (u daljnjem tekstu: nadležno upravno tijelo)«.

Članak 10.

U članku 154. stavku 1. riječi: »ured državne uprave u županiji nadležan za gospodarstvo« zamjenjuju se riječima: »nadležno upravno tijelo«.

U stavku 4. riječi: »Ured državne uprave u županiji nadležan za gospodarstvo« zamjenjuju se riječima: »Nadležno upravno tijelo«.

Članak 11.

U članku 156. stavku 2. riječi: »ured državne uprave u županiji nadležan za gospodarstvo« zamjenjuju se riječima: »nadležno upravno tijelo«.

U stavku 3. riječi: »Nadležni ured državne uprave« zamjenjuju se riječima: »Nadležno upravno tijelo«.

Članak 12.

U članku 172. iza točke 14. dodaje se nova točka 15. i točke 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23. i 24. koje glase:

»15. novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova prehrane radnika, prigodne nagrade (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), novčane nagrade za radne rezultate i drugi oblici dodatnog nagrađivanja radnika, nagrade radnicima za navršene godine radnog staža do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

16. sredstva koja se uplaćuju namjenski, u svrhu provedbe projekata dodjelom bespovratnih sredstava odnosno potpore ili financijskih instrumenata, koji se financiraju iz nacionalnih sredstava i/ili proračuna Europske unije, osim u slučaju ovrhe od strane davatelja potpore,

17. novčane naknade žrtvama kaznenih djela nasilja počinjenih s namjerom,

18. dnevnice za službena putovanja u tuzemstvu i inozemstvu, dnevnice za rad na terenu u tuzemstvu i inozemstvu i dnevnice za službene putovanja per diem koje se radnicima isplaćuju iz proračuna Europske unije radi obavljanja poslova njihovih radnih mjesta, a u svezi s djelatnosti poslodavca do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

19. pomorski dodatak i pomorski dodatak na brodovima međunarodne plovidbe do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

20. naknada za pričuvnike pozvane na izvršavanje vojne obveze,

21. sindikalne socijalne potpore koje članovima sindikata na temelju važećih propisa isplaćuje sindikat,

22. sredstva predstavnika nacionalnih manjina koja se koriste za ostvarivanje manjinskih prava, sukladno odredbama ustavnog zakona kojim se uređuju prava nacionalnih manjina, ako su isplaćena na poseban račun za tu namjenu, vode se odvojeno od sredstava te osobe i izuzeta su od ovrhe, osim ovrhe u svezi s obavljanjem djelatnosti vezane za ostvarivanje manjinskih prava,

23. nagrade učenicima i studentima te troškovi sufinanciranja kupnje udžbenika učenicima,

24. sportske stipendije za sportaše s invaliditetom,«.

Dosadašnja točka 15. postaje točka 25.

Članak 13.

U članku 278. ispred riječi: »Javni« stavlja se oznaka stavka: »(1)« i dodaje se stavak 2. koji glasi:

»(2) Javni bilježnik provodi postupovne radnje u ovršnom postupku, u kojem slučaju on to radi kao povjerenik suda.«.

Članak 14.

Članak 279. briše se.

Članak 15.

Članak 281. mijenja se i glasi:

»(1) Ako javni bilježnik ocijeni da je prijedlog za ovrhu dopušten i uredan, poslat će prijedlog za ovrhu ovršeniku te ga obavijestiti da može u roku od 15 dana ispuniti svoju obvezu prema ovrhovoditelju.

(2) U obavijesti iz stavka 1. ovoga članka javni bilježnik će:

1. upozoriti ovršenika da će protiv njega izdati rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ako u zakonskom roku ne izvrši obvezu iz prijedloga za ovrhu,

2. uputiti ovršenika da protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ima pravo izjaviti prigovor u skladu s ovim Zakonom, u kojem će slučaju sud ukinuti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastaviti u parnici,

3. uputiti ovršenika da spor s ovrhovoditeljem pokuša riješiti izvansudskim putem.

(3) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka otpremit će se na adresu iz članka 8. ovoga Zakona, osim u slučaju iz članka 8. stavka 9. ovoga Zakona.

(4) Ako nakon otpreme obavijesti iz stavka 1. ovoga članka ovrhovoditelj u roku od 15 dana ne povuče prijedlog za ovrhu, javni bilježnik će donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i dostaviti ga strankama.

(5) Ako javni bilježnik ocijeni da prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave nije dopušten ili uredan, proslijedit će predmet nadležnom sudu u skladu sa člankom 287. ovoga Zakona radi donošenja odluke.

(6) Ako javni bilježnik zaprimi prijedlog za ovrhu protiv ovršenika osobe s prebivalištem ili sjedištem izvan Republike Hrvatske, smatrat će se da je zaprimio zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak te neće donijeti rješenje o ovrsi već će proslijediti predmet nadležnom sudu u skladu sa člankom 287. ovoga Zakona radi donošenja odluke.

(7) Javni bilježnik će donijeti i dostaviti rješenje o ovrsi sukladno odredbama stavka 4. ovoga članka, ili će spis proslijediti sudu sukladno odredbama stavaka 5. i 6. ovoga članka, najkasnije u roku od 30 dana, računajući od isteka roka iz stavka 4. ovoga članka, odnosno od dana zaprimanja prijedloga u slučaju stavaka 5. i 6. ovoga članka.

(8) Ako nakon donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelj u cijelosti ili djelomično povuče prijedlog za ovrhu, javni bilježnik će rješenjem obustaviti ovrhu.

(9) Javni bilježnik će rješenjem obustaviti ovrhu i ako tijekom postupka utvrdi da je ovršenik umro prije pokretanja postupka ili da je ovršenik koji je pravna osoba prestao postojati.

(10) Ako stranka podnese žalbu protiv rješenja iz stavaka 8. i 9. ovoga članka, javni bilježnik će proslijediti spis nadležnom sudu radi provedbe postupka u povodu žalbe.«

Članak 16.

U članku 283. stavak 1. mijenja se i glasi:

»(1) Javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor.«.

U stavku 2. riječ: »osam« zamjenjuje se brojkom: »15«.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

»(4) Rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju.«.

Članak 17.

Članak 288. mijenja se i glasi:

»U postupku određivanja ovrhe javnog bilježnika kao povjerenika suda na temelju vjerodostojne isprave primjenjuju se odredbe ovoga Zakona o određivanju ovrhe na temelju vjerodostojne isprave i pravnim lijekovima protiv rješenja o ovrsi na temelju takve isprave.«.

Članak 18.

Članak 289. mijenja se i glasi:

»(1) Za obavljanje poslova u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave javni bilježnici imaju pravo na naknadu, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

(2) Naknada koju ovrhovoditelj plati javnom bilježniku dio je troška ovrhe.

(3) Za određivanje ovrhe prema odredbama ovoga dijela Zakona ne plaća se sudska pristojba.

(4) Za provedbu ovrhe u smislu odredaba članka 285. ovoga Zakona plaća se sudska pristojba.«.

Članak 19.

Članak 290. mijenja se i glasi:

»(1) Na osiguranje tražbine prema ovom dijelu Zakona na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine.

(2) Na osiguranje tražbine ne primjenjuju se odredbe ovoga Zakona o nedopuštenosti ovrhe na nekretnini iz članka 80.b ovoga Zakona.

(3) Sud će prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako se ovrha traži radi namirenja osigurane tražbine koja ne prelazi iznos glavnice od 40.000,00 kn, bez obzira na zabilježbu ovršivosti tražbine u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima.«.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 20.

(1) Postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se primjenom odredbi Ovršnog zakona (»Narodne novine«, br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17.).

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članaka 1., 5., 9., 10. i 11. ovoga Zakona primjenjuju se na sve postupke koji su u tijeku.

(3) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 7. ovoga Zakona primjenjuju se na sve postupke koji su u tijeku, s tim da se rok iz članka 7. ovoga Zakona računa od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 21.

(1) Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnik iz članka 2. stavka 2. ovoga Zakona.

(2) Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će Odluku iz članka 4. ovoga Zakona kad se za to ispune tehnički uvjeti.

(3) Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnik iz članka 4. ovoga Zakona.

(4) Dok se ne ispune uvjeti za podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave elektroničkim putem na propisanom obrascu javnim bilježnicima, podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave obavlja se prema odredbama Ovršnog zakona (»Narodne novine«, br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17.).

(5) Do stupanja na snagu pravilnika iz članka 4. ovoga Zakona prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave podnosi se prema odredbama Ovršnog zakona (»Narodne novine«, br. 112/12., 25/13. 93/14., 55/16. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17.).

(6) Pravilnik o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (»Narodne novine«, br. 8/11., 112/12. i 114/12.) ostaje na snazi do stupanja na snagu podzakonskih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.

(7) Vlada Republike Hrvatske može u posebnim okolnostima uslijed proglašenja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 donijeti odluku da se zastaje s provođenjem ovršnih postupaka, najdulje na rok od šest mjeseci. Navedenom odlukom Vlada Republike Hrvatske propisat će na koje će se ovršne postupke, postupke provedbe ovrhe na novčanoj tražbini po računima koje provodi Financijska agencija i provedbe ovrhe na plaći i drugim stalnim novčanim primanjima odluka primjenjivati.

Članak 22.

Ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/20-01/132

Zagreb, 27. studenoga 2020.

1. Ovršni zakon ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 - dalje u tekstu: OZ/08) [↑](#footnote-ref-1)
2. Ovršni zakon („Narodne novine“, broj 139/10. - dalje u tekstu: OZ/10) [↑](#footnote-ref-2)
3. Ovršni zakona ("Narodne novine", broj112/12,25/13 i 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje u tekstu: OZ/17) [↑](#footnote-ref-3)
4. Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 131/20 - dalje u tekstu: ZID OZ) [↑](#footnote-ref-4)
5. Članak 8. Ovršnog zakona, Narodne novine, broj112/12,25/13 i 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20,, u daljnjem tekstu: OZ, sadrži pravila o dostavi [↑](#footnote-ref-5)
6. Narodne novine, Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10 [↑](#footnote-ref-6)
7. Narodne novine, broj 56/90, 135/97, 8/98 - pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - pročišćeni tekst, 55/01 - ispr., 76/10, 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 [↑](#footnote-ref-7)
8. nepoznavanje prava škodi [↑](#footnote-ref-8)
9. Članak 8. stavak 1., 2. i 3. OZ:

   „(1) Pravnoj osobi koja je upisana u sudski ili drugi upisnik i odgovornoj fizičkoj osobi u toj pravnoj osobi dostava se obavlja na adresu sjedišta upisanoga u upisnik.

   (2) Odredbe stavka 1. ovoga članka primjenjuju se i na odgovorne osobe u pravnoj osobi kada se u vezi s njihovim svojstvom odgovorne osobe ovrha provodi i prema njima te kada im se izriče novčana kazna ili kazna zatvora.

   (3) Odredbe stavka 1. ovoga članka primjenjuju se i na fizičke osobe koje obavljaju određenu upisanu djelatnost (obrtnici, trgovci pojedinci, javni bilježnici, odvjetnici, liječnici itd.) kad se tim osobama dostava obavlja u vezi s tom djelatnošću.“ [↑](#footnote-ref-9)
10. Od 14. travnja 2020. izvadak iz glavne knjige sudskog registra u elektroničkom obliku može se ishoditi putem internetske stranice sudskog registra, Url: <https://sudreg.pravosudje.hr/registar/f?p=150:1> [↑](#footnote-ref-10)
11. Zakon o radu, Narodne novine, broj 93/14, 127/17 i 98/19 [↑](#footnote-ref-11)
12. Vrhovni sud Republike Hrvatske, Revr 245/05-2 od 27. travnja.2005.:

    „Evidentno je da tako nije postupljeno, jer kod osobne dostave kad se pismeno dostavlja preko pošte dostavljač koji ne zatekne adresata u stanu nije ovlašten ostaviti obavijest o prispjeloj sudskoj pošiljci i adresatu naložiti da dođe preuzeti ga na poštu.“ [↑](#footnote-ref-12)
13. Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-x 963/2017-2 od 19. rujna 2018.:

    „U konkretnom slučaju sud prvoga stupnja je dostavu rješenja o ovrsi izvršio ovršeniku putem oglasne ploče suda 12. ožujka 2010. Tome je prethodilo postupanje suda prvoga stupnja na temelju čl. 143. st. 1. ZPP, pri čemu je sud zatražio iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova podatke o prebivalištu ovršenika (list 17 spisa). Nakon dobivenih podataka o prebivalištu ovršenika (list 18 spisa), koje se ne razlikuje od adrese navedene u ovršnom prijedlogu, sud prvoga stupnja je pokušao izvršiti dostavu na njegovu prijavljenu adresu prebivališta, a koja dostava je vraćena s naznakom „obaviješten nije podigao pošiljku“. Nakon toga je pismeno stavljeno na oglasnu ploču suda. Međutim, iz stanja spisa ne proizlazi da bi ta dostava bila obavljena na način predviđen čl. 141. i 142. ZPP. Naime, iz dostavnice ne proizlazi da bi bilo postupljeno prema čl. 141. i 142. ZPP jer nema naznake o tome da bi bila ostavljena obavijest u smislu navedenih odredaba. Time je sud prvoga stupnja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.“ [↑](#footnote-ref-13)
14. Županijski sud u Varaždinu, Gž Ovr 614/2019-2 od 23. rujna 2019. [↑](#footnote-ref-14)
15. Županijski sud u Varaždinu, Gž Ovr 252/2019-2 od 12. ipnja 2020. [↑](#footnote-ref-15)
16. sjednica Građanskog odjela održana 2. travnja 2014. [↑](#footnote-ref-16)
17. Članak 8. stavak 4. i 5. OZ:

    „(4) Fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se dostava ne obavlja u vezi s tom djelatnošću dostava se obavlja na adresi prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o prebivalištu koji će sud, odnosno javni bilježnik pribaviti iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova.

    (5) Iznimno od odredbe stavka 4. ovoga članka, ako prema podacima iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova proizlazi da je fizička osoba prijavila boravište u kojem drugom mjestu u Republici Hrvatskoj ili da je prijavila koje drugo mjesto ili način na koji joj se dostava može obaviti, dostava se toj osobi obavlja na adresi njezina upisana boravišta, odnosno na drugom prijavljenom mjestu ili na drugi prijavljeni način.“ [↑](#footnote-ref-17)
18. Članak 143.a stavak 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu: ZPP:

    „(1) Svaka fizička osoba, neovisno o tome obavlja li ili ne obavlja registriranu djelatnost, ovlaštena je zatražiti od policijske uprave nadležne prema mjestu njena prijavljena prebivališta ili boravišta da u svojim evidencijama o prebivalištu i boravištu građana zabilježi njezinu izjavu da se dostave za nju u sudskim postupcima obavljaju na određenoj adresi ili određenim osobama na određenoj adresi u Republici Hrvatskoj.

    (2) Kao osoba kojoj se umjesto fizičkoj osobi iz stavka 1. ovoga članka može obavljati dostava, može se naznačiti određeni javni bilježnik, odvjetnik ili bilo koja poslovno sposobna fizička osoba, odnosno pravna osoba koja je registrirana za obavljanje djelatnosti primanja pismena za druge osobe. Takva pravna osoba može biti i pošta.

    (3) Fizička osoba iz stavka 1. ovoga članka dužna je uz izjavu iz stavka 1. ovoga članka priložiti i izjavu s ovjerenim potpisom osobe iz stavka 2. ovoga članka o tome da pristaje obavljati poslove preuzimanja pismena u sudskim postupcima za tu fizičku osobu, osim ako takvu izjavu daje javni bilježnik, odvjetnik ili pravna osoba koja je registrirana za obavljanje djelatnosti primanja pismena za druge osobe.“ [↑](#footnote-ref-18)
19. Pravilnik o načinu zaprimanja izjave o adresi radi dostave u sudskim postupcima, Narodne novine, broj 55/09 [↑](#footnote-ref-19)
20. Članak 8. stavak 6. OZ:

    „(6) Ako dostava ne uspije na adresi iz stavaka 1., 4. i 5. ovoga članka, dostava će se pokušati obaviti još jednom, u roku koji ne može biti kraći od 30 niti duži od 60 dana. Ako se ni ta ponovljena dostava ne uspije obaviti, dostava će se obaviti isticanjem pismena koje je trebalo dostaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.“ [↑](#footnote-ref-20)
21. Članak 8. stavak 7. i 8. OZ:

    „(7) Kada se dostava obavlja isticanjem pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na adresu iz stavaka 4. do 6. ovoga članka dostavit će se obavijest o danu isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova ubacivanjem u poštanski sandučić.

    (8) Kada je to moguće, obavijest iz stavka 7. ovoga članka dostavlja se i u osobni korisnički pretinac fizičke osobe kojemu se pristupa putem središnjeg internetskog mjesta za jednostavan pristup svim informacijama iz javne uprave Republike Hrvatske (Središnji državni portal).“ [↑](#footnote-ref-21)
22. Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona s konačnim prijedlogom zakona, studeni 2020. godine [↑](#footnote-ref-22)
23. članak 8. Konvencije definira pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života:

    “1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja.

    2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira, ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi sprječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.“ [↑](#footnote-ref-23)
24. članak 37. stavak 1. Ustava:

    „Svakome se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. Bez privole ispitanika, osobni se podaci mogu prikupljati, obrađivati i koristiti samo uz uvjete određene zakonom.“ [↑](#footnote-ref-24)
25. UREDBA (EU) 2016/679 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka); u daljnjem tekstu: GDPR [↑](#footnote-ref-25)
26. Zakon o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, Narodne novine, broj 42/2018, na snazi od 25. svibnja 2018.; u daljnjem tekstu: Zakon o provedbi [↑](#footnote-ref-26)
27. Agencija za zaštitu osobnih podataka je nadzorno tijelo osnovano u skladu s odredbama Zakona o provedbi [↑](#footnote-ref-27)
28. Prema našoj ocjeni, objava odluka na e-oglasnoj ploči sudova zadovoljava test proporcionalnosti; nadalje, radi se o suđenju jer je dostava pismena i odluka dio procesa suđenja pa ne bi postojola nadležnost nadzornih tijela (AZOP) nad tom i takvom obradom osobnih podataka čime se dodatno osigurava neovisnost pravosuđa u obavljanju zadaća iz sudske nadležnosti; konačno, nužno je i da sudovi nakon proteka roka od osam dana skidaju pismena s e-oglasne ploče a ne da tamo stoje godinama kao što je to sada slučaj. [↑](#footnote-ref-28)
29. Članak 8. stavak 9. OZ:

    „(9) Iznimno od odredbi ovoga članka, kada sud ili javni bilježnik obavlja dostavu državnim tijelima, državnom odvjetništvu, odvjetnicima, javnim bilježnicima, sudskim vještacima, sudskim procjeniteljima, sudskim tumačima, stečajnim upraviteljima, povjerenicima, pravnim osobama i drugim sudionicima elektroničke komunikacije, ona se obavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način, primjenom pravila o dostavi u parničnom postupku.“ [↑](#footnote-ref-29)
30. Članak 106.a. ZPP:

    „(1) Podnesak se može podnijeti u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

    (2) Podnesak u elektroničkom obliku mora biti potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom u skladu s posebnim propisima. Podnesak u elektroničkom obliku potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom smatrat će se vlastoručno potpisanim.

    (3) Dan kada je informacijski sustav podnositelju potvrdio primitak podneska smatra se danom predaje podneska sudu kojemu je upućen.

    (4) Ako podnesak podnesen u elektroničkom obliku nije prikladan za obradu na sudu, sud će o tome elektroničkim putem obavijestiti podnositelja i naložiti mu da podnesak ispravi u skladu s uputom.

    (5) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, državna tijela, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji, povjerenici te pravne osobe uvijek su dužni podneske podnositi u elektroničkom obliku.

    (6) Ako osoba iz stavka 5. ovoga članka podnesak ne podnese u elektroničkom obliku, sud će podnositelju naložiti da u roku od osam dana podnesak dostavi u elektroničkom obliku. Ako podnositelj ne dostavi podnesak u elektroničkom obliku u određenom roku, smatrat će se da je podnesak povučen.

    (7) Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa uspostavlja informacijski sustav.

    (8) Pretpostavke za podnošenje podnesaka i dostavu u elektroničkom obliku, oblike zapisa podnesaka u elektroničkom obliku te organizaciju i djelovanje informacijskog sustava uređuju se pravilnikom koji donosi ministar nadležan za poslove pravosuđa.“ [↑](#footnote-ref-30)
31. Članak 143..c ZPP:

    „(1) Dostava pismena u elektroničkom obliku obavlja se putem informacijskog sustava.

    (2) Sud putem informacijskog sustava šalje adresatu u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac pismeno, koje adresat mora preuzeti u roku od 15 dana od dana kad je pismeno pristiglo u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac, inače nastupaju posljedice iz stavka 5. ovoga članka.

    (3) Informacijski sustav istodobno sa slanjem pismena iz stavka 2. ovoga članka šalje adresatu na adresu elektroničke pošte i informativnu poruku u kojoj ga obavještava o dostavi pismena. U poruci se adresata upozorava na pravne posljedice iz stavka 5. ovoga članka.

    (4) Adresat pismeno preuzima iz sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca informacijskog sustava tako da dokaže svoj identitet putem Nacionalnog identifikacijskog i autentifikacijskog sustava i elektronički potvrdi primitak pismena.

    (5) Smatrat će se da je dostava prema stavku 4. ovog članka obavljena istekom 15. dana od dana kada je pismeno pristiglo u sigurni elektronički poštanski pretinac, ako adresat u tom roku ne potvrdi primitak pismena.

    (6) Informacijski sustav o dostavi obavještava sud potvrdom u elektroničkom obliku.

    (7) Na način određen u ovom članku elektroničkim putem mogu se dostaviti i ona pismena koja imaju izvornike u fizičkom obliku ako je elektronički (skenirani) prijepis koji je izrađen na temelju izvornika u fizičkom obliku potpisan kvalificiranim elektroničkim pečatom suda.“ [↑](#footnote-ref-31)
32. Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji, Narodne novine, broj 5/20 [↑](#footnote-ref-32)
33. Članak 8. stavak 10.,11., 12., 13. i 14. OZ:

    „(10) U postupku osiguranja tražbina, nakon neuspjele dostave putem davatelja poštanskih usluga, na zahtjev predlagatelja osiguranja dostavu protivniku osiguranja može obaviti javni bilježnik koji odlučuje u postupku, odnosno drugi javni bilježnik ako dostavu treba obaviti izvan službenog područja javnog bilježnika koji odlučuje u postupku. Troškove javnobilježničke dostave predlagatelj osiguranja izravno namiruje javnom bilježniku koji obavlja dostavu. Javni bilježnik kome nisu predujmljena sredstva za pokriće troškova dostave nije dužan obaviti dostavu.

    (11) Ako dostavu treba obaviti izvan službenog područja javnog bilježnika koji odlučuje u postupku osiguranja tražbine, pismeno koje se dostavlja, javni bilježnik uz molbu prosljeđuje javnom bilježniku na čijem se službenom području nalazi adresa protivnika osiguranja. Javni bilježnici su jedan drugom dužni pružati pravnu pomoć dostave u postupku osiguranja tražbine. Ako zamoljeni javni bilježnik nije nadležan obaviti radnju za koju je zamoljen, ustupit će molbu nadležnom javnom bilježniku, odnosno drugom državnom tijelu i o tome obavijestiti javnog bilježnika od koga je primio molbu, a ako mu nadležni javni bilježnik, odnosno državno tijelo nije poznato, vratit će molbu. Ako u jednom mjestu postoji više javnih bilježnika, molba za davanje pravne pomoći dostave može se podnijeti bilo kojem od tih javnih bilježnika.

    (12) Kad je ovim Zakonom predviđeno da se dostava ili koja druga radnja obavlja preko javnoga bilježnika, dostava, odnosno radnja obavljaju se tako da javni bilježnik, na zahtjev ovlaštene osobe ili tijela, putem davatelja poštanskih usluga ili neposredno, dostavi pismeno i o tome sastavi zapisnik, otpravak kojega će dostaviti ovlaštenoj osobi ili tijelu koji su zamolili pravnu pomoć dostave.

    (13) Na radnje poduzete u svezi s dostavom preko javnih bilježnika na temelju ovoga Zakona stranke ne plaćaju javnobilježničke pristojbe. Troškovi dostave putem javnoga bilježnika ulaze u troškove postupka.

    (14) Javni bilježnik u obavljanju dostave na temelju ovoga Zakona ima prava i dužnosti sudskog dostavljača. Javnog bilježnika u obavljanju dostave mogu zamjenjivati javnobilježnički prisjednik, savjetnik i vježbenik.“ [↑](#footnote-ref-33)
34. Članak 14. stavak 1. - 7. OZ

    „(1) Troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja.

    (2) Ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužan je troškove postupka predujmiti u roku koji sud odredi. Sud će obustaviti ovrhu, odnosno osiguranje ako troškovi ne budu predujmljeni u tomu roku, a bez toga se ovrha ili osiguranje ne mogu provesti. Ako u roku ne budu predujmljeni troškovi o kojima ovisi poduzimanje neke radnje o kojoj ne ovisi provedba ovrhe, ta se radnja neće provesti.

    (3) Troškove postupka koji je sud pokrenuo po službenoj dužnosti prethodno predujmljuje sud iz svojih sredstava.

    (4) Ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

    (5) Ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužni su ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili.

    (6) Zahtjev za naknadu troškova podnosi se najkasnije u roku od 30 dana od dana završetka postupka.

    (7) O troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja. [↑](#footnote-ref-34)
35. Županijski sud u Splitu, Gž Ovr Ob-102/2019-2 od 9. prosinca 2019.:

    „Policija obavljanjem policijskih poslova i primjenom policijskih ovlasti pruža pomoć u postupku ovrhe radi prisilnog oduzimanja i predaje djeteta, pa je utoliko neosnovan zahtjev policijske postaje da joj ovrhovoditelj naknadi troškove nastale u postupku provedbe ovrhe, jer kao sudionik postupka nema pravo na iste u smislu odredbe članka 14. Ovršnog zakona“ [↑](#footnote-ref-35)
36. članak 73. stavak 1. OZ [↑](#footnote-ref-36)
37. Članak 8. stavak 8. OZ [↑](#footnote-ref-37)
38. #### Članak 41. OZ:

    #### „(1) U rješenju o ovrsi moraju biti naznačeni ovršna isprava, ako se ovrha traži na temelju ovršne isprave, tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe.

    (2) Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sud će:

    1. naložiti ovršeniku da u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima,

    2. odrediti ovrhu radi prisilne naplate tražbine zajedno s odmjerenim i predvidivim troškovima,

    3. odmjeriti nastale troškove,

    4. posebno naznačiti predvidive troškove.

    (3) Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave mora sadržavati:

    - upozorenje ovršeniku da prigovor protiv rješenja o ovrsi mora biti obrazložen i koje su pravne posljedice podnošenja neobrazloženog prigovora,

    - upozorenje ovršeniku da u slučaju namirenja tražbine u roku iz stavka 2. točke 1. ovoga članka nije dužan namiriti predvidive troškove postupka,

    - upozorenje ovršeniku ako se provodi ovrha na novčanoj tražbini po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz [članka 172. ovoga Zakona](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-172) ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz [članka 173. ovoga Zakona](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-173), da je dužan o tome obavijestiti Agenciju.

    (4) Rješenje o ovrsi ne mora biti obrazloženo i može se izdati otiskivanjem štambilja na prijedlogu za ovrhu.

    (5) Rješenje o ovrsi mora sadržavati uputu o pravnom lijeku.

    (6) Sud neće po službenoj dužnosti odbaciti prijedlog za ovrhu utemeljen na pravomoćnoj sudskoj odluci, sudskoj nagodbi, javnobilježničkoj odluci ili javnobilježničkoj ispravi samo zato što na tim ispravama nije bilo potvrde o ovršnosti u vrijeme odlučivanja, odnosno neće odbiti ovršni zahtjev samo zato što tražbina utvrđena tim ispravama nije stekla svojstvo ovršivosti.

    (7) Rješenje kojim se prijedlog za ovrhu potpuno ili djelomice odbacuje ili odbija mora biti obrazloženo.“ [↑](#footnote-ref-38)
39. Članak 283. OZ:

    „(1) Javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor.

    (2) Javni bilježnik može staviti na otpravak rješenja o ovrsi iz stavka 1. ovoga članka potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti i kad je prigovor podnesen u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ako ocijeni da očito nije pravodoban.

    (3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka javni će bilježnik postupiti u skladu s odredbom članka 282. stavka 2. ovoga Zakona.

    (4) Rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju.

    (5) Naknadni otpravak rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, javni bilježnik predaje ovrhovoditelju samo na pisani i obrazloženi podnesak ovrhovoditelja.

    (6) Potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u spisima koji se nalaze kod suda izdaje sud.“ [↑](#footnote-ref-39)
40. Url: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/EconReport?entityId=15061> [↑](#footnote-ref-40)
41. Članak 14. stavak 9., 10. i 11. OZ:

    „(9) Za obavljanje poslova u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave javni bilježnici imaju pravo na naknadu, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

    (10) Iznos, rokove te način plaćanja naknade u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave iz stavka 9. ovoga članka utvrdit će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa.

    (11) Ovrhovoditelj je dužan po pozivu javnog bilježnika predujmiti troškove postupka o kojima ovisi poduzimanje neke radnje u roku koji odredi bilježnik. Ako u roku ne budu predujmljeni troškovi, radnja se neće provesti.“ [↑](#footnote-ref-41)
42. Url: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/EconReport?entityId=15700> [↑](#footnote-ref-42)
43. Članak 22. ZID OZ:

    „Ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.“ [↑](#footnote-ref-43)
44. Pravilnik o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku, Narodne novine, broj 8/11, 112/12 i 114/12 [↑](#footnote-ref-44)
45. #### Članak 289. OZ:

    „(1) Za obavljanje poslova u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave javni bilježnici imaju pravo na naknadu, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

    (2) Naknada koju ovrhovoditelj plati javnom bilježniku dio je troška ovrhe.

    (3) Za određivanje ovrhe prema odredbama ovoga dijela Zakona ne plaća se sudska pristojba.

    (4) Za provedbu ovrhe u smislu odredaba [članka 285.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-285) ovoga Zakona plaća se sudska pristojba.“ [↑](#footnote-ref-45)
46. Članak 285. OZ:

    „(1) Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha određena na drugom predmetu, a ne na tražbini po računu kod banke ili na stalnom novčanom primanju, ovrhovoditelj može zatražiti od nadležnog suda da provede ovrhu na tom predmetu.

    (2) Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha određena na tražbini po računu kod banke ili na stalnom novčanom primanju, odnosno općenito određena na imovini ovršenika, ovrhovoditelj može zatražiti od suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju takvoga rješenja ne može tražiti izvansudska ovrha. U tom slučaju sud će postupiti kao da je od njega zatraženo da ovrhu odredi drugim sredstvom i na drugom predmetu ovrhe.

    (3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka mjesno je nadležan sud koji bi bio mjesno nadležan za određivanje ovrhe na novom predmetu ovrhe na temelju ovršne isprave.“ [↑](#footnote-ref-46)
47. Odredbom čl. 128. stavak 2. Općeg poreznog zakona, Narodne novine, broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, u daljnjem tekstu OPZ, propisano je:

    „(2) Ovršne isprave iz stavka 1. ovoga članka jesu: 1. rješenje o utvrđivanju poreza, 2. obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza, 3. nagodba sklopljena pred poreznim tijelom.“ [↑](#footnote-ref-47)
48. Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev 749/2020-2 od 7. srpnja 2020.:

    „Pijava poreza na dodanu vrijednost predstavlja obračunsku prijavu koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, te je u konkretnom slučaju protivnik osiguranja, sam obračunao i iskazao obvezu uplate tih porez, takav obračun u smislu OPZ predstavlja ovršnu ispravu [↑](#footnote-ref-48)
49. Županijski sud u Splitu, Gž Ovr-211/2020-2 od 2. rujna 2020.:

    „Rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Z., te rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Z., donesena su na temelju ovršnih isprava - rješenja predlagatelja osiguranja o naplati poreza i drugih javnih davanja, te takva rješenje o ovrsi sada predstavljaju provedbena rješenja radi namirenja tražbine ovrhovoditelja, odnosno ovdje predlagatelja osiguranja. Dakle, rješenja o ovrsi donesena u upravnim ovršnim postupcima radi naplate poreza i drugih javnih davanja, a na temelju ovršnih isprava, što je slučaj u konkretnom predmetu, iako su postala izvršna ne mogu predstavljati ovršne isprave u smislu odredbe članka 23. točka 4. OZ i na temelju takvih rješenja ne može se odrediti osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, budući da ista ne sadrže nalog za plaćanje duga. Citirana rješenja o ovrsi predstavljaju provedbena rješenja kojima je na temelju ovršnih isprava određena ovrha određenim sredstvom i na određenom predmetu ovrhe, a ne ovršne isprave, pa je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio predmetni prijedlog za osiguranje.“ [↑](#footnote-ref-49)
50. Članak 39.a stavak 5. OZ [↑](#footnote-ref-50)
51. Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev 221/2020-2 od 16. lipnja 2020.:

    „Naime, ovrhovoditelj je ovlašten od ovršenika zahtijevati namirenje cijele svoje novčane tražbine utvrđene ovršnom ispravom ili pak dijela te tražbine, umanjujući svoj zahtjev (jer je primjerice dio tražbine namiren prije pokretanja ovršnog postupka ili je pak obveza ovršenika djelomično prestala prijebojem). Pritom valja imati na umu da vjerovnik koji od dužnika zahtjeva glavnicu, kamate i troškove na temelju ovršne isprave ima pravo uračunavanja u skladu s čl. 172. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11 - dalje: ZOO), tako da se prvo otplaćuju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica. U slučaju kada je obveza ovršenika djelomično prestala prije pokretanja ovršnog postupka, ovrhovoditelj je dužan u prijedlogu za ovrhu, naznačiti, uz ostale podatke propisane čl. 35. OZ, i tražbinu čije ostvarenje traži, na način da naznači iznose koji mu (po njegovom shvaćanju) nisu podmireni prije pokretanja ovršnog postupka - u konkretnom slučaju uključujući i nepodmireno potraživanje dijela parničnog troška, dijela zateznih kamata i glavničnog potraživanja.“ [↑](#footnote-ref-51)
52. Narodne novine, broj 73/17 [↑](#footnote-ref-52)
53. Članak 39. stavak 5. i 6. OZ/14:

    „5) Ako Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijesti sud ili javnog bilježnika o nemogućnosti dostave podatka o osobnom identifikacijskom broju ovršenika, sud ili javni bilježnik je dužan u roku od osam dana od dana primitka obavijesti uputiti poziv ovrhovoditelju da dopuni podatke o ovršeniku (podaci o rođenju, matični broj građana, posljednje poznato prebivalište i adresa stanovanja za fizičku osobu, odnosno matični broj ili matični broj subjekta za pravnu osobu) u roku od osam dana od dana primitka poziva.

    (6) Ako ovrhovoditelj u roku iz stavka 5. ovoga članka ne dostavi tražene podatke ili ako sud ili javni bilježnik na temelju dopunjenih podataka ne uspije pribaviti osobni identifikacijski broj ovršenika, sud će odbaciti prijedlog za ovrhu, osim ako je ovršenik strana fizička ili pravna osoba kada će sud ili javni bilježnik donijeti rješenje o ovrsi bez osobnog identifikacijskog broja ovršenika.“ [↑](#footnote-ref-53)
54. Županijski sud u Splitu, Gž Ovr-725/2020-2 od 29. rujna 2020.:

    „Kada u prijedlogu za ovrhu nije naznačen OIB ovršenika javni bilježnik je dužan spis proslijediti prvostupanjskom sudu na temelju članka 281. OZ/17, a koji će postupiti po članku 109. ZPP i pozvati ovrhovoditelja na uređenje prijedloga za ovrhu.“ [↑](#footnote-ref-54)
55. broj U-I-2881/2014 od 1. lipnja 2016. [↑](#footnote-ref-55)
56. Županijski sud u Split, Gž Ovr-1388/16 od 5. rujna 2016.:

    „Potrebno je istaknuti kako je Ustavni sud Republike Hrvatske odlukom broj U-I/2881/2014 od 1. lipnja 2016. ... ukinuo odredbu članka 39. stavka 3. OZ te je u obrazloženju naveo da se ukidanjem osporenog članka 39. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13. i 93/14.), na sve ovršne prijedloge na odgovarajući način primjenjuje članak 109. ZPP-a, ako i dok zakonodavac na drugačiji način, sukladan ustavnim zahtjevima, ne uredi pretpostavke za podnošenje ovršnih prijedloga. Ukinute odredbe zakona prestaju važiti danom objave odluke Ustavnog suda u Narodnim novinama, ako Ustavni sud ne odredi drugi rok, te se od tog dana neće primjenjivati u postupcima koji nisu pravomoćno dovršeni (članak 55. stavak 2. i članak 58. stavak 5. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske – "Narodne novine" broj 99/99, 29/02 i 49/02). Kako u predmetnoj odluci Ustavni sud nije odredio drugačiji rok stupanja na snagu iste, to se od dana objave odluke u "Narodnim novinama" tj. od 15. lipnja 2016. godine odredba članka 39. stavka 3. OZ više ne može primjenjivati, radi čega se prvostupanjski sud upućuje pozvati ovrhovoditelja na ispravak ovršnog prijedloga uz primjenu odredbe članka 109. ZPP.“ [↑](#footnote-ref-56)
57. Članak 39.a OZ:

    „(1) Prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave podnosi se nadležnom sudu na propisanom obrascu.

    (2) Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnosi se općinskom sudu na čijem području ovršenik ima prebivalište ili sjedište putem informacijskog sustava, na propisanom obrascu elektroničkim putem u strojno čitljivom obliku.

    (3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koji podnosi fizička osoba može se fizički dostaviti na propisanom obrascu poslovnoj jedinici Agencije koja će ga elektroničkim putem u strojno čitljivom obliku proslijediti općinskom sudu na čijem području ovršenik ima prebivalište ili sjedište putem informacijskog sustava.

    (4) Prijedlozi za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave automatski se povjeravaju u rad javnim bilježnicima kao povjerenicima suda ravnomjerno, po abecednom redu njihovih prezimena, prema pravilima o službenom području i sjedištu javnih bilježnika.

    (5) Uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mora se opisati tražbina iz vjerodostojne isprave i priložiti vjerodostojna isprava na temelju koje se predlaže ovrha.

    (6) Ministar nadležan za poslove pravosuđa odlukom će utvrditi jesu li ispunjeni tehnički uvjeti za elektroničku komunikaciju između sudionika u postupku.

    (7) Ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat će pravilnikom obrasce iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, način elektroničke komunikacije između sudionika u postupku i način dodjele predmeta u rad javnom bilježniku.“ [↑](#footnote-ref-57)
58. Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev 539/2016-2 od 1. srpnja 2020.:

    „Međutim, kako ovrhovoditelj ne raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na osobe koje su u ovom predmetu označene kao ovršenici, a koji su nasljednici ovršenikavprema pravomoćnom i ovršnom rješenju rješenja o ovrsi Javnog bilježnika ...., to se nisu ostvarile pretpostavke iz čl. 284. st. 1. i 2. OZ te Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima za provedbu izvansudske ovrhe.“ [↑](#footnote-ref-58)
59. Članak 21. stavak 2. ZID OZ [↑](#footnote-ref-59)
60. Članak 21. stavak 3. ZID OZ [↑](#footnote-ref-60)
61. Članak 31. OZ:

    „(1) Vjerodostojna isprava je, prema ovom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata.

    (2) Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.

    (3) Osim podataka iz stavka 2. ovoga članka, račun fizičkoj osobi koja ne obavlja registriranu djelatnost mora sadržavati upozorenje dužniku da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

    (4) Kad se iz vjerodostojne isprave ne vidi je li i kad je tražbina dospjela, ovrha će se odrediti ako ovrhovoditelj u prijedlogu za ovrhu navede datum dospjelosti tražbine te ako je označio dan njezine dospjelosti.“ [↑](#footnote-ref-61)
62. Županijski sud u Varaždinu, Gž Gž-1765/18-2 od 17. prosinca 2018.:

    „„Što se tiče tvrdnje tužitelja da iz priloženih vjerodostojnih isprava proizlazi osnovanost tražbine valja reći da vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe [čl. 31. st. 1.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-31) Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13- dalje: OZ) predstavlja, među ostalima, račun i izvadak iz poslovnih knjiga, a na temelju vjerodostojne isprave sud je ovlašten odrediti ovrhu, sukladno odredbi [čl. 22.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-22) OZ-a. Međutim, vjerodostojna isprava nije istovremeno i vjerodostojni dokaz jer nema dokaznu snagu javne isprave u smislu odredbe [čl. 230](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZASFJ1977B4A37/clanak-230) ZPP-a, niti se može u pogledu dokazne snage izjednačiti s javnom ispravom jer OZ ne utvrđuje zakonsku presumpciju u odnosu na istinitost onoga što se u vjerodostojnoj ispravi potvrđuje, odnosno određuje, kao što to propisuje odredba [čl. 230](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZASFJ1977B4A37/clanak-230). ZPP u odnosu na dokaznu snagu javne isprave. Kako samo za javnu ispravu vrijedi presumpcija istinitosti onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje, sve dok se ne dokaže suprotno, to priloženi računi i izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja ne predstavljaju vjerodostojan dokaz o postojanju tražbine tužitelja s osnove isporučene električne energije, a takav zaključak potvrđuje i sadržaj odredbe [čl. 58. st. 2.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-58) OZ-a budući da se u slučaju osporavanja osnovanosti tražbine iz vjerodostojne isprave postupak ovrhe na temelju vjerodostojne isprave mora nastaviti u parnici tijekom koje je vjerovnik dužan dokazati osnovanost svoje tražbine.“ [↑](#footnote-ref-62)
63. Javno dobro je dobro namijenjeno općem I ravnopravnom korištenju građana, javno dobro je stvarizvan pravnog prometa . Javna dobra se prema objektu dijele na zemljišna javna dobra, vodna, pomorska I zraćna javna dobra a prema namjeni se dijele na javna dobra u općoj uporabi I javna dobra namijenjena pojedinim subjektima. Javna dobra u općoj uporabi su stvari u vlasništvu države ili javnih pravnih subjekata koji su u posebnom pravnom režimu upravljanja I raspolaganja a javna dobra u javnoj uporabi su stvari koje su vlasništvo države ili javnopravnih subjekata. [↑](#footnote-ref-63)
64. Opće dobro su stvari koje ne mogu biti objekt ničijih stvarnih prava već služe zajedničkim potrebama svih ljudi I na njima se ne može stjecati pravo vlasništva. Općim dobrima vodi brigu I njima upravlja Republika Hrvatska odnosno javnopravni subjekt određen zakonom . Napr. Zakon o vodama - propisuje vodno opće dobro odnosno Pomorski zakon - pomorsko dobro [↑](#footnote-ref-64)
65. Zakon o vlasništvu I drugim stvarnim pravina – dalje ZVDPS "Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17) [↑](#footnote-ref-65)
66. Zakon o zemljišnim knjigama - dalje ZZK (Narodne novine 63/19) [↑](#footnote-ref-66)
67. Članak 2. stavak 3. ZVDSP-a [↑](#footnote-ref-67)
68. Članak 9. stavak 1. ZVDSP-a. [↑](#footnote-ref-68)
69. Članak 19. stavak 4. ZZK-a. [↑](#footnote-ref-69)
70. Članak 165. stavak 2. ZZK-a. [↑](#footnote-ref-70)
71. Članak 82. OZ-a [↑](#footnote-ref-71)
72. Isti zaključak je donesen na sastanku predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 11. I 12. travnja 2016. u Šibeniku [↑](#footnote-ref-72)
73. Sredstva ovrhe, odnosno ovršne radnje koje poduzima sud prilikom ovrhe na nekretnina propisane su člankom 84. OZ-a [↑](#footnote-ref-73)
74. Zakon o izmjenama I dopunama Ovršnog zakona - Narodne novine 73/17 [↑](#footnote-ref-74)
75. V. ŽS Velika Gorica, žovr -131/2020 od 27. listopada 2020 [↑](#footnote-ref-75)
76. O tome je zauzet stav na sastanku predsjednika građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova, vroj SU-IV-308/2020 od 5. studenoga 2020. slijedećeg sadržaja “U slučaju kada je ovršenik prigovor da je narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja u smislu čl. 80. b. st. 2. i 3. Ovršnog zakona /17 prvi puta istaknuo u žalbi, drugostupanjski sud bi trebao ukinuti prvostupanjsko rješenje i naložiti prvostupanjskom sudu da u ponovljenom postupku da ocijeni navode ovršenika i da razloga je li (ili nije) došlo do narušavanja ravnoteže između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ustavni sud, U-III-2930/2019 od 14. studenoga 2019. u kojoj je navedeno “ “podnositelji su dobrovoljno koristili predmetnu nekretninu kao instrument osiguranja kredita te su na taj način izričito pristali da banka svoju tražbinu može namiriti prodajom založene nekretnine. Iz provedenog postupka ne proizlazi da bi podnositelji pred redovnim sudovima pokrenuli postupak radi ispitivanja ugovora o kreditu na temelju kojega je doneseno rješenje o ovrsi pa se može zaključiti da su slobodno sklopili taj ugovor i pristali da se kredit osigura njihovom nekretninom kao instrumentom osiguranja te da su bili svjesni mogućnosti pokretanja ovršnog postupka ukoliko taj kredit ne otplate.” [↑](#footnote-ref-77)
78. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 i 70/19– dalje: ZPP) [↑](#footnote-ref-78)
79. Članak 186.g. ZPP-a [↑](#footnote-ref-79)
80. Dika, Mihajlo, Građansko ovršno pravo, Opće građansko ovršno pravo, Narodne novine, 2007., str. 739. [↑](#footnote-ref-80)
81. Osiguranje je propisano u trećem dijelu Ovršnog zakona pod naslovom „Osiguranje“ (čl. 290. do 355 OZ-a.) [↑](#footnote-ref-81)
82. Članak 298. stavak 1. OZ-a [↑](#footnote-ref-82)
83. Članak 298. stavak 2. OZ-a [↑](#footnote-ref-83)
84. V.Vrhovni sud u Rev- 457/18 od 7. ožujka 2018.) [↑](#footnote-ref-84)
85. Članak 19. ZID OZ-a [↑](#footnote-ref-85)
86. Zaključak SU-IV-148/2018 od 29. ožujka 2018. “Vrhovni sud zauzeo je u predmetu Rev-457/18 shvaćanje da nije dopušteno prisilno zasnivanje založnog prava radi osiguranja tražbine manje od 20.000,00 kn. [↑](#footnote-ref-86)
87. Članak 172. OZ:

    „Izuzeti su od ovrhe:

    1. primanja po osnovi zakonskoga uzdržavanja, naknade štete nastale zbog narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti i naknade štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja,

    2. primanja po osnovi naknade zbog tjelesnoga oštećenja prema propisima o invalidskom osiguranju,

    3. primanja po osnovi socijalne skrbi,

    4. primanja po osnovi privremene nezaposlenosti,

    5. primanja po osnovi doplatka za djecu, osim ako posebnim propisom nije drukčije određeno,

    6. primanja po osnovi stipendije i pomoći učenicima i studentima,

    7. naknada za rad osuđenika, osim za tražbine po osnovi zakonskoga uzdržavanja te za tražbine naknade štete prouzročene kaznenim djelom osuđenika,

    8. primanja po osnovi odličja i priznanja,

    9. rodiljne i roditeljske novčane potpore, osim ako posebnim propisom nije drugačije određeno,

    10. utvrđeni iznosi za uzdržavanje djeteta uplaćeni na poseban račun kod banke,

    11. naknada troškova za službeno putovanje i naknada troškova prijevoza na posao i s posla do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima po osnovi od nesamostalnog rada,

    12. dar za djecu do 15. godine života i potpore za novorođenče do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima po osnovi od nesamostalnog rada,

    13. naknada za saniranje posljedica štete od katastrofa i elementarnih nepogoda,

    14. potpore zbog invalidnosti radnika i neprekidnog bolovanja radnika duljeg od 90 dana, potpore za slučaj smrti radnika i smrti člana uže obitelji radnika, do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima po osnovi od nesamostalnog rada,

    15. novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova prehrane radnika, prigodne nagrade (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.), novčane nagrade za radne rezultate i drugi oblici dodatnog nagrađivanja radnika, nagrade radnicima za navršene godine radnog staža do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

    16. sredstva koja se uplaćuju namjenski, u svrhu provedbe projekata dodjelom bespovratnih sredstava odnosno potpore ili financijskih instrumenata, koji se financiraju iz nacionalnih sredstava i/ili proračuna Europske unije, osim u slučaju ovrhe od strane davatelja potpore,

    17. novčane naknade žrtvama kaznenih djela nasilja počinjenih s namjerom,

    18. dnevnice za službena putovanja u tuzemstvu i inozemstvu, dnevnice za rad na terenu u tuzemstvu i inozemstvu i dnevnice za službene putovanja per diem koje se radnicima isplaćuju iz proračuna Europske unije radi obavljanja poslova njihovih radnih mjesta, a u svezi s djelatnosti poslodavca do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

    19. pomorski dodatak i pomorski dodatak na brodovima međunarodne plovidbe do propisanih iznosa do kojih se ne smatraju oporezivim primicima,

    20. naknada za pričuvnike pozvane na izvršavanje vojne obveze,

    21. sindikalne socijalne potpore koje članovima sindikata na temelju važećih propisa isplaćuje sindikat,

    22. sredstva predstavnika nacionalnih manjina koja se koriste za ostvarivanje manjinskih prava, sukladno odredbama ustavnog zakona kojim se uređuju prava nacionalnih manjina, ako su isplaćena na poseban račun za tu namjenu, vode se odvojeno od sredstava te osobe i izuzeta su od ovrhe, osim ovrhe u svezi s obavljanjem djelatnosti vezane za ostvarivanje manjinskih prava,

    23. nagrade učenicima i studentima te troškovi sufinanciranja kupnje udžbenika učenicima,

    24. sportske stipendije za sportaše s invaliditetom,

    25. ostala primanja izuzeta od ovrhe po posebnim propisima.“ [↑](#footnote-ref-87)
88. Primjena odredbi Zakona o porezu na dohodak, Narodne novine, broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20 [↑](#footnote-ref-88)
89. #### Članak 212. OZ:

    „(1) U slučaju iz [članka 204. stavka 1.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-204) ovoga Zakona, ako se ovršeniku uplaćuju primanja i naknade iz [članka 172.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-172) ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz [članka 173.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-173) ovoga Zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Agenciju.

    (2) Po primitku obavijesti iz stavka 1. ovoga članka, Agencija je bez odgode dužna uplatiteljima iz obavijesti dostaviti podatke iz te obavijesti i podatak o vrsti tražbine za koju je ovrha određena, radi uskrate uplata iz stavka 1. ovoga članka. Uplatitelji su dužni odmah uskratiti uplatu primanja i naknada iz [članka 172.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-172) ili iznosa koji su izuzeti od ovrhe iz [članka 173.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-173) ovoga Zakona.

    (3) Ako se primanja i naknade iz [članka 172.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-172) ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz [članka 173.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-173) ovoga Zakona uplaćuju ovršeniku putem banke, banka je dužna po nalogu Agencije ovršeniku otvoriti poseban račun. O otvaranju posebnog računa banka je bez odgode dužna obavijestiti Agenciju, a Agencija uplatitelje iz stavka 2. ovoga članka koji su dužni izvršiti uplatu na poseban račun. Banka ne naplaćuje naknadu za otvaranje, vođenje i zatvaranje posebnog računa.

    (4) Uplatitelj primanja i naknada iz [članka 172](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-172). ovoga Zakona ili iznosa koji su izuzeti od ovrhe iz [članka 173.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-173) ovoga Zakona, odnosno banka, dužni su na zahtjev suda dostaviti podatke o uplatama, odnosno podatke o uplatama i stanju na posebnom računu iz stavka 3. ovoga članka.

    (5) Osoba kojoj se preko računa uplaćuju primanja i naknade iz [članaka 172.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-172) i [173.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-173) ovoga Zakona može, ako su prema odredbama [članaka 204.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-204), [205.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-205), [208.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-208) i [209.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-209) ovoga Zakona zaplijenjena sredstva na njezinim računima preko kojih prima uplatu takvih primanja i naknada, zatražiti od Agencije da naloži banci prijenos sredstava izuzetih od ovrhe na poseban račun uz potvrdu uplatitelja o iznosu sredstava koja su izuzeta od ovrhe prema [članku 173.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-173) ovoga Zakona.“ [↑](#footnote-ref-89)
90. članak 278. OZ [↑](#footnote-ref-90)
91. # Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. rujna 2015 uputio Općinski sud u Novom Zagrebu (Hrvatska) - Ibrica Zulfikarpašić protiv Slavena Gajera (Predmet C-484/15) (2015/C 389/21), Službeni list Europske unije, 23.11.2015.

    [↑](#footnote-ref-91)
92. Brisani članak 279. OZ/17:

    „1) Za određivanje ovrhe mjesno je nadležan javni bilježnik čije sjedište je u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ili sjedišta ovršenika.

    (2) Ako je jednim prijedlogom za ovrhu zatražena ovrha protiv više ovršenika, a za njih ne postoji mjesna nadležnost istog javnog bilježnika, nadležan je javni bilježnik koji je mjesno nadležan za jednog od ovršenika.

    (3) Ako prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave bude podnesen sudu umjesto javnom bilježniku, prema odredbi stavka 1. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti. Na isti način sud će postupiti ako je prijedlog iz stavka 1. ovoga članka podnesen mjesno nenadležnom javnom bilježniku.“ [↑](#footnote-ref-92)
93. Članak 281. stavak 3. OZ:

    „(3) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka otpremit će se na adresu iz članka 8. ovoga Zakona, osim u slučaju iz članka 8. stavka 9. ovoga Zakona.“ [↑](#footnote-ref-93)
94. Članak 281. stavak 4. OZ [↑](#footnote-ref-94)
95. Članak 287. OZ:

    „(1) U slučajevima iz [članka 281. stavka 2. i 8.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-281), [članka 282. stavka 2.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-282), [članka 284. stavka 5.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-285) i [članka 286. stavka 5.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-285) ovoga Zakona javni bilježnik će spis proslijediti sudu koji bi bio stvarno i mjesno nadležan da je ovrha predložena na temelju ovršne isprave. Ako je ovrha predložena općenito na imovini ovršenika, pravne osobe i fizičke osobe koja obavlja registriranu djelatnost, spis se prosljeđuje općinskom sudu mjesno nadležnom prema adresi sjedišta iz upisnika. Ako je ovrha predložena općenito na imovini ovršenika fizičke osobe koja ne obavlja registriranu djelatnost, spis se prosljeđuje općinskom sudu mjesno nadležnom prema adresi iz prijedloga. Kada je ovršenik Republika Hrvatska ili koja druga pravna osoba s javnim ovlastima koja djeluje na cijelom državnom području, spis se prosljeđuje općinskom sudu na čijem području ovrhovoditelj ima prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj. Ako ovrhovoditelj nema prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj, za ovrhu protiv Republike Hrvatske spis se prosljeđuje općinskom sudu u Zagrebu, a za ovrhu protiv drugih pravnih osoba s javnim ovlastima sud na čijem je području njihovo sjedište.

    (2) U slučaju iz [članka 282. stavka 3.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-282) ovoga Zakona javni bilježnik će spis proslijediti sudu koji bi bio stvarno nadležan u parničnom postupku.

    (3) Dostava prema odredbi [članka 8. stavka 6.](https://www.iusinfo.hr/zakonodavstvo/ZA2012B112A2421/clanak-8) ovoga Zakona obavlja se na oglasnoj ploči općinskog suda na čijem je području adresa sjedišta upisanog u upisnik.“ [↑](#footnote-ref-95)
96. članak 281. stavak 5. OZ [↑](#footnote-ref-96)
97. Članak 281. stavak 7. OZ:

    „(7) Javni bilježnik će donijeti i dostaviti rješenje o ovrsi sukladno odredbama stavka 4. ovoga članka, ili će spis proslijediti sudu sukladno odredbama stavaka 5. i 6. ovoga članka, najkasnije u roku od 30 dana, računajući od isteka roka iz stavka 4. ovoga članka, odnosno od dana zaprimanja prijedloga u slučaju stavaka 5. i 6. ovoga članka.“ [↑](#footnote-ref-97)
98. Hrvatska enciklopedija, Leksikografski zavod Miroslav Krleža, Url: <https://www.enciklopedija.hr/natuknica.aspx?ID=53246>,: „Instruktivan (monitoran) rok je onaj koji je predviđen samo radi požurivanja poduzimanja neke radnje, koja se ipak može obaviti i nakon isteka roka.“ [↑](#footnote-ref-98)
99. Članak 281. stavak 8., 9. i 10. OZ [↑](#footnote-ref-99)
100. Županijski sud u Splitu, Gž Ovr-670/2018-2 od 30. svibnja 2018.:

     „Nadležni sud donijet će rješenje o prekidu postupka kada tijekom ovršnog postupka pred javnim bilježnikom umre stranka iz ovršnog postupka.“ [↑](#footnote-ref-100)
101. Članak 288. OZ [↑](#footnote-ref-101)
102. Članak 283. OZ [↑](#footnote-ref-102)
103. Članak 13. stavak 1. OZ:

     „U ovršnom postupku i postupku osiguranja sud je dužan postupati hitno.“ [↑](#footnote-ref-103)
104. Ovdje valja ukazati na odredbu članka 95. Zakona o zemljišnim knjigama – dalje ZZK (Narodne novine 63/19) koji je uveo jednu novu zabilježbu, odnosno zabilježbu odbijenog ili odbačenog prijedloga. Članak ZZK-a glasi: Kad sud odbije ili odbaci prijedlog da se odobri ovrha na nekretnini radi naplate tražbine za koju nije bila upisana hipoteka, sud koji je odbio ili odbacio prijedlog naredit će po službenoj dužnosti zabilježbu odbijenoga odnosno odbačenoga prijedloga.

     Učinak zabilježbe odbijanja ili odbacivanja prijedloga za ovrhu sastoji se u tome da će ako povodom žalbe ovršni prijedlog bude usvojen, ta tražbina prilikom namirivanja imati ono mjesto u prvenstvenom redu koje joj je zabilježbom osigurano. [↑](#footnote-ref-104)
105. Članak 66. OZ-a [↑](#footnote-ref-105)
106. Članak 60. OZ-a propisuje : 1) Ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama.

     2) Ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor općepoznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevama, sud će o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku.

     3)Podnositelj prigovora može parnicu pokrenuti i nakon proteka roka koji mu je sud odredio sve do dovršetka ovršnoga postupka, ali je u tom slučaju dužan snositi troškove prouzročene prekoračenjem toga roka.

     4)U parnici iz stavka 1. ovoga članka treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava. [↑](#footnote-ref-106)
107. Zakonodavac se u obrazloženju prijedloga ZID OZ-a za navedeni članak pozvao na slijedeće obrazloženje “ “Povodom …C-407/18 …. koja glasi da Direktivu 93/13/EEZ s gledišta načela djelotvornosti tumačiti na način da joj se protivi nacionalni propis na temelju kojeg nacionalni sud koji odlučuje o prijedlogu za ovrhu ugovora o hipotekarnom kreditu sklopljenog između trgovca i potrošača u obliku neposredno izvršivog javnobilježničkog akta, nema mogućnost, bilo na prijedlog potrošača ili po službenoj dužnosti, ispitati jesu li odredbe sadržane u tom aktu nepoštene, u smislu te direktive, i po toj osnovi odgoditi zatraženu ovrhu, dodana je odredba st.11. [↑](#footnote-ref-107)
108. Ustavni sud u odluci broj U-I-3678/2017, U-I-3699/17, U-I-4364/2017, U-I-4602/2017, U-I-297/2018, U-I-682/2018, U-I-729/2018, U-I-2092/2018, U-I-2706/2018, od 3. studenoga 2020.- dostupno na sudskoj praksi Ustavnog suda [↑](#footnote-ref-108)
109. Zaključab broj SU IV-148/2018 od 15. lipnja 2018. dostupan na stranici Vrhovnog suda [↑](#footnote-ref-109)
110. Članak 7. Zakona o izmjenama I dopuna OZ-a [↑](#footnote-ref-110)
111. Odluka Ustavnog suda broj U-I-1988/2011, U-I-3053/2011, U-I-5637/2011, U-I-1484/2012, U-I-1531/2012, U-I-15532012, U-I-2498/2012, od 19. lipnja 2012. objavljena u Narodnim novima broj 80/12 [↑](#footnote-ref-111)
112. Vidi Vrhovni sud, Rev-865/2016-2 od 12. svibnja 2020, Rev-2959/2015-2 od 25. rujna 2019., Rev-865/2016-2 od 12. svibnja 2020., Rev-2848/2016-3 od 20. studenoga 2019.- dostupno na stranici Vrhovnog suda [↑](#footnote-ref-112)
113. Članak 20. ZID OZ-a [↑](#footnote-ref-113)
114. Uz odredbe ZID OZ-a koje propisju da se određeni članci navedenog zakona primenjuju na sve psotupke u tije vidi Odluku Europskog suda za ljudska prava Vrzić v. Hrvatska, presuda od 12. srpnja 2016. zahtjev broj 43777/13 &107 – dostupno na stranici Ureda zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava [↑](#footnote-ref-114)
115. Pravilnik o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN 8/11, 112/12, 114/12) [↑](#footnote-ref-115)
116. Članak 4. stavak 6. ZID OZ-a [↑](#footnote-ref-116)
117. Članak 4. stavak 7. ZID OZ-a [↑](#footnote-ref-117)